

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

**Государственное бюджетное учреждение культуры
Краснодарского края "Краснодарская краевая
универсальная научная библиотека
им. А.С. Пушкина"**

Центр правовой информации и электронных ресурсов

Авторское право в эпоху цифровизации

**50 лет со дня присоединения СССР к Женевской
конвенции об охране авторских прав (27.05.1973 г.)**

***Аннотированный
библиографический указатель***

**Краснодар
2023**

УДК 016:34+347.78(01)
ББК 91.9:67+67.404.3Я1
А 22

Авторское право в эпоху цифровизации. 50 лет со дня присоединения СССР к Женевской конвенции об охране авторских прав (27.05.1973 г.) : аннотированный библиографический указатель / Государственное бюджетное учреждение культуры Краснодарского края «Краснодарская краевая универсальная научная библиотека им. А.С. Пушкина», Центр правовой информации и электронных ресурсов ; [составитель И.В. Щеголева]. – Краснодар, 2023. – 60 с.

Аннотированный библиографический указатель содержит библиографическое описание и краткие аннотации статей из периодических изданий за последние три года о становлении, развитии и новых объектах охраны авторского права в Российской Федерации из фондов ГБУК КК "ККУНБ им. А.С. Пушкина". Особое внимание уделено объектам охраны интеллектуальной собственности в учреждениях культуры.

Издание рассчитано на широкий круг юристов, в том числе студентов, магистрантов и аспирантов, научных работников, преподавателей юридических вузов и работников учреждений культуры.

УДК 016:34+347.78(01)
ББК 91.9:67+67.404.3Я1

*Государственное бюджетное учреждение
культуры Краснодарского края "Краснодарская
краевая универсальная научная
библиотека им. А.С. Пушкина", 2023*

СОДЕРЖАНИЕ

От составителей	4
I. Авторское право – теория и законодательное регулирование	6
II. Авторское право и информационные технологии	17
III. Охрана и защита авторских прав	27
IV. Зарубежное, сравнительное и международное регулирование авторского права на современном этапе	36
V. Вопросы авторского права в области культуры и искусства	45

ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому гражданину свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Пятьдесят лет назад наша страна присоединилась к Женевской конвенции об охране авторских прав, и сегодня авторское право охраняется и защищается законом. Признается изначально естественно-правовая природа этого института, что свидетельствует о важности предоставления достойной охраны всеми правовыми средствами: гражданско-правовыми, административными или уголовно-правовыми.

Современное общество находится в состоянии активного научно-технического развития, которому сопутствует повсеместное использование инновационных технологий в различных сферах производства и управления бизнесом, оказания социальных услуг, в том числе в медицине, спортивной индустрии, селекции и многих других областях, обеспечивающих комфортную жизнедеятельность человека и гарантирующих безопасность государства. Эти достижения базируются на результатах интеллектуальной деятельности, эффективная правовая охрана которых является одним из условий динамичного развития самого общества.

Перечень объектов интеллектуальной собственности не является неизменным, отдельные результаты, утрачивая свою актуальность, исключаются из перечня охраняемых, другие, наоборот, пополняют его.

Подготовленный сотрудниками центра правовой информации и электронных ресурсов аннотированный библиографический указатель отражает публикации последних трех лет по материалам периодических изданий из фондов библиотеки. С материалами, включенными в него, можно ознакомиться в центре правовой информации и электронных ресурсов, как в печатном, так и в электронном виде.

Обращаем внимание наших читателей, что в центре правовой информации и электронных ресурсов ГБУК КК «ККУНБ им. А.С. Пушкина» ведется электронная картотека статей, которая оперативно пополняется информацией обо всех новинках по данной теме.

*350063, г. Краснодар, ул. Красная, 8.
ЦПИЭРССК E-mail: echz@pushkin.kubannet.ru
Тел.: 8 (861) 268-15-87.*

І. Авторское право – теория и законодательное регулирование

Абакумова, Е. Б. Эволюция института авторского права в контексте признания естественных прав человека / Е. Б. Абакумова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2021. – № 1. – С. 9-16.

Автор доказывает, что авторское право уходит корнями в античность, а не возникло в связи с изобретением печатного станка.

Абдуллаев, Э. А. О. Особенности процедуры регистрации авторского права / Э. А. О. Абдуллаев // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 87-7. – С. 10-13.

В статье перечислены особенности авторского права, порядка его «приобретения», а также частые проблемы, с которыми сталкиваются выгодоприобретатели при регистрации авторского права.

Амбарцумов, Н. Права публикатора на произведения науки, литературы и искусства / Н. Амбарцумов, Э. Гейдаров, Е. Долженкова // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2022. – № 1. – С. 76-84.

Проанализировав теоретические подходы к пониманию авторских правоотношений, авторы делают вывод о противоречивом характере законодательства об авторском праве, включая терминологическую проблему авторского права.

Беспалов, Ю. Ф. К вопросу о социально-правовой, экономической и нравственной ценности объектов авторских прав в РФ для человеческого развития / Ю. Ф. Беспалов // Нотариус. – 2020. – № 8. – С. 17-19.

Автор пришел к выводу, что социально-правовая и экономическая ценность таких объектов состоит: 1) в наделении их обладателей правами и обязанностями, позволяющими извлекать из них полезные свойства и соблюдать права других субъектов; 2) предоставлении доступа к ним каждому, за

отдельными исключениями; 3) способствовании развитию человека, в том числе интеллектуальному, получению им знаний, умений; 4) устойчивом повышении эффективности действия авторско-правовых механизмов, направленных на осуществление социально-экономических целей и задач РФ и обеспечение благополучия россиян и российского общества в целом. Сделаны предложения по совершенствованию законодательства РФ.

Близнец, И. А. Договоры в сфере интеллектуальной собственности как инструменты коммерциализации / И. А. Близнец, С. Р. Набиев, К. Б. Леонтьев // Юрист. – 2022. – № 7. – С. 27-32.

Авторы делают вывод о том, что для решения данной задачи требуется формирование правовых и экономических условий, способных обеспечить закрепление прав интеллектуальной собственности, доведение разработок до внедрения, гарантирование охраны результатов творческой деятельности, их продвижение на целевые рынки и привлечение финансирования.

Близнец, И. А. О содержании понятия формы в авторском и патентном праве / И. А. Близнец, В. С. Витко // Хозяйство и право. – 2022. – № 3. – С. 44-52.

Авторами предпринята попытка выработки критерия, позволяющего отграничить произведение дизайна как объект авторского права от промышленного образца как объекта патентного права.

Близнец, И. А. Создание единого реестра авторских и смежных прав и его влияние на решение вопросов наследования / И. А. Близнец, В. Д. Кадовбенко // Наследственное право. – 2021. – № 1. – С. 35-38.

В статье рассматриваются вопросы добровольной регистрации авторских и смежных прав, обосновывается необходимость такой регистрации, описывается деятельность НРИС и предлагается вариант внедрения единого реестра авторских прав в систему информационного взаимодействия с государственными органами и нотариатом.

Богданова, О. В. Авторство как краеугольная проблема авторского права / О. В. Богданова // Право и экономика. – 2020. – № 11. – С. 48-52.

Статья обращает внимание на то, что положения авторского права в достаточной мере не защищают права автора. Инструментарий не работает. В поле авторского права проблема размещения имени автора на объективной форме результата интеллектуальной деятельности является достаточно сложной и неразрешенной в юридическом аспекте.

Богданова, О. В. Российское авторское право в современных реалиях XXI века / О. В. Богданова // Право и экономика. – 2022. – № 4. – С. 45-47.

Данная статья анализирует состояние российского авторского права в XXI веке. Констатируется, что проблема авторства и авторского имени выведена из юридического поля. Предложены пути решения.

Бойков, В. А. Авторское право в эпоху развития цифровых технологий / В. А. Бойков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 10-2. – С. 150-152.

В данной статье рассмотрена специфика функционирования авторского права в условиях повсеместной цифровизации жизни общества – в частности, развития сети Интернет. В статье указывается на тот факт, что стратегии контроля системы авторского права необходимо изменять и совершенствовать в соответствие со спецификой развития современного общества и технологий.

Витко, В. С. Нуждается ли глава 70 части четвертой ГК РФ в понятии «объект авторского права»? / В. С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 9. – С. 41-51.

Системно толкуя нормы статей 128, 1225, 1259 ГК РФ, автор приходит к выводу, что введение в законодательный оборот ст. 1259 ГК РФ понятия «объект авторского права» не является необходимым.

Витко, В. С. Правовой режим произведения, созданного совместным творческим трудом работника и автора, не связанного трудовыми отношениями с работодателем / В. С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 11. – С. 26-29.

Рассмотрен вопрос правового режима, подлежащего применению к произведению, созданному в соавторстве, в случае, когда только один из авторов связан трудовыми отношениями с работодателем и при этом создание произведений является одной из его трудовых обязанностей.

Гаврилов, Э. П. В российском авторском праве идеи не охраняются / Э. П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2021. – № 3. – С. 46-48.

Гаврилов, Э. П. Императивные и диспозитивные нормы законодательства об интеллектуальных правах / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2022. – № 4. – С. 22-24.

Гаврилов, Э. П. Об объекте авторского права / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2022. – № 2. – С. 33-36.

Гаврилов, Э. П. Часть произведения не является объектом авторских прав / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2021. – № 3. – С. 45-47.

Гаврюшкин, С. Н. Выплаты авторских вознаграждений государственным и муниципальным служащим / С. Н. Гаврюшкин // ИС. Промышленная собственность. – 2021. – № 6. – С. 45-52.

В статье проанализированы законодательно закрепленные основания для возникновения режима служебного объекта интеллектуальной собственности, а также объем прав автора-работника. Автором обоснована необходимость более подробной регламентации на законодательном уровне порядка выплаты авторского вознаграждения служащим.

Доровских, М. Ю. Интеллектуальные права в архитектуре и строительстве / М. Ю. Доровских // Правовые вопросы недвижимости. – 2022. – № 1. – С. 10-14.

В статье рассмотрены права авторов произведений архитектуры, приведены взгляды ученых и судебная практика, а также законопроект об архитектурной деятельности.

Еременко, В. И. Вопросы авторского права в разъяснениях Конституционного Суда Российской Федерации / В. И. Еременко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 4. – С. 17-30.

Статья посвящена анализу позиций Конституционного Суда Российской Федерации в области интеллектуальной собственности, относящихся к обратной силе закона в сфере авторского права и компенсации за нарушение исключительных прав.

Еременко, В. И. О совершенствовании российского законодательства в сфере авторского права и смежных прав / В. И. Еременко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 8. – С. 11-34.

В статье дан анализ изменений и дополнений, внесенных в главы 70 и 71 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященные вопросам правовой охраны авторского права и смежных прав в России.

Залесов, А. В. Передача изобретения и прав на него от автора к патентообладателю как основа функционирования патентной системы / А. В. Залесов // Хозяйство и право. – 2022. – № 3. – С. 62-71.

Рассмотрены причины и механизм передачи прав изобретателя в пользу патентообладателя как условие возникновения законной монополии на изобретение у патентообладателя. Обоснован момент возникновения исключительного права на изобретение у патентообладателя, но не у автора изобретения.

Ивлиев, Г. П. Модернизация гражданского законодательства в сфере интеллектуальной собственности / Г. П. Ивлиев // Журнал российского права. – 2021. – № 1. – С. 23-30.

Статья посвящена проблеме адаптации права интеллектуальной собственности Российской Федерации к современным изменениям в общественной и политической жизни.

Копылов, А. Ю. Проблемы квалификации сложных объектов интеллектуальных прав / А. Ю. Копылов // Журнал российского права. – 2021. – № 6. – С. 75-90.

Автором проанализированы мнения различных авторов относительно природы и квалификации исследуемого правового явления, подходы судебной практики при разрешении соответствующих споров. Поставлены вопросы соответствия признаков сложного объекта критериям охраноспособности произведения как объекта авторского права и возможности расширительного толкования перечня сложных объектов, закрепленного в законе.

Коробейникова, Т. С. Правомочия наследников в отношении личных неимущественных прав автора, входящих в состав наследства / Т. С. Коробейникова // Балтийский гуманитарный журнал. – 2021. – Т. 10. № 2. – С. 355-358.

Автор приходит к выводу, что имеющаяся правовая неопределенность в наследовании авторских прав порождает судебные споры, и это свидетельствует о необходимости реформирования норм права, регулирующих переход к наследникам права на неприкосновенность произведения и его отзыв.

Латынцев, А. В. Предложения по введению авторских свидетельств вместо патентов на способы диагностики и лечения / А. В. Латынцев // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 9. – С. 102-111.

В случае законодательной поддержки данных инициатив для сохранения поощрения новаторства и отражения вклада разработчиков в медицинскую науку в области создания новых и

развития существующих способов диагностики и лечения в статье предлагается обратиться к опыту СССР по выдаче авторских свидетельств на данный вид изобретений и возродить подобные юридические механизмы в российской правовой системе.

Липкес, А. М. Личные неимущественные права авторов. Актуальные вопросы и судебная практика / А. М. Липкес // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 5. – С. 41-45.

При подготовке договоров с авторами о распоряжении исключительным правом важно помнить, что авторы в отношении созданных ими произведений обладают не только исключительным правом, но и рядом личных неимущественных прав – правом авторства, правом автора на имя, правом на неприкосновенность произведения и правом на обнародование произведения. Этим вопросам и посвящена статья.

Лисаченко, А. В. Идентификация авторов результатов научной деятельности: прошлое, будущее и рождение глобальной системы / А. В. Лисаченко // Российский юридический журнал. – 2020. – № 2. – С. 151-157.

В статье исследуется становление и развитие исторически сложившейся совокупности способов идентификации авторов результатов научной деятельности. Обосновывается недостаточность этого разнородного набора для надежной и безошибочной идентификации авторов научных достижений, отсеивания фальсификаций, борьбы с плагиатом и т.п. Предлагаются возможные решения указанной проблемы, основанные на глобализации и использовании современных технологий.

Матвеев, А. Г. Борьба за международное признание права человека на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является / А. Г. Матвеев // Юрист. – 2022. – № 2. – С. 40-46.

В статье сделан вывод, что успех признания во Всеобщей декларации прав человека права на защиту моральных и материальных интересов автора обусловлен прежде всего согласованной позицией многочисленных латиноамериканских государств, а также Франции и Китая.

Микрюков, В. А. Феномен ретракции научной статьи в гражданско-правовом измерении / В. А. Микрюков, Г. А. Микрюкова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 12. – С. 46-51.

Авторы анализируют современное состояние и перспективы развития сравнительно нового явления в сфере науки – ретракции научной статьи. Предлагают легализовать понятие ретракции как технического действия, разграничивая его осуществление либо по воле автора, либо по инициативе иных лиц, отрицающих научный результат публикации.

Романов, Г. В. Критерии охраноспособности произведения в авторском праве / Г. В. Романов // Российский юридический журнал. – 2021. – № 3. – С. 79-93.

На основе сравнительного анализа нескольких правопорядков автор исследует понятие произведения и те характеристики, которыми произведение должно обладать, чтобы быть охраняемым объектом авторского права. Делается вывод, что различие между творческими и функциональными актами выбора создателя произведения является центральной составляющей критерия оригинальности.

Румянцев, А. Г. Принцип равенства и объекты авторских прав: комментарий к Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2022 года № 25-П / А. Г. Румянцев // Сравнительное конституционное обозрение. – 2022. – № 5. – С. 127-141.

Рассматривая вопрос об исполнении Постановления КС в этом контексте, приходится признать, что законодатель оказался перед сложной задачей, решить которую без изменения

ряда ключевых положений, касающихся регулирования компьютерных программ, будет крайне непросто.

Сайфутдинова, В. М. Добросовестность и пределы осуществления интеллектуальных прав / В. М. Сайфутдинова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 4. – С. 65-70.

В статье рассматриваются вопросы, связанные с осуществлением гражданских прав в сфере интеллектуальной собственности, в том числе и такой дискуссионный вопрос, как пределы осуществления гражданских прав.

Синев, А. А. Распоряжение исключительным правом по договору авторского заказа / А. А. Синев, О. В. Николаева // ИС. Авторское право и смежные права. – 2021. – № 2. – С. 45-52.

В своей статье авторы рассматривают особенности заключения смешанных договоров, состоящих из элементов договора авторского заказа и договора об отчуждении исключительного права либо лицензионного договора. Авторы изучают цель законодательного регулирования авторского заказа.

Туркина, А. Е. К вопросу о незаконном изменении или удалении информации об авторском праве / А. Е. Туркина // Вестник гражданского права. – 2020. – № 5. – С. 90-104.

В статье рассматриваются предпосылки введения нормы, устанавливающей ответственность за удаление или изменение информации об авторском праве и за использование произведения с удаленной или измененной информацией об авторском праве.

Хлебников, П. Новые споры в авторском праве. Анализ судов и рисков / П. Хлебников // Трудовое право. – 2021. – № 3. – С. 33-42.

Автором проанализирована судебная практика недавнего времени в сфере авторских прав, выделены несколько ситуаций и вытекающих из них категорий споров, которые чаще других встречаются в профессиональной деятельности.

Черкашина, Н. В. Специфика и сущность авторских прав на цифровые произведения, товары и результаты действий нейросети / Н. В. Черкашина // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 1. – С. 156-158.

В данной статье рассмотрены тенденции развития правового регулирования цифровых прав и проанализированы вопросы, связанные с правосубъектностью и правообладанием над определенными цифровыми произведениями и результатами действий нейросети, также отмечаются сложности принятия «Цифрового кодекса».

Шахназаров, Б. А. Особенности выявления и определения объектов авторских прав в Российской Федерации / Б. А. Шахназаров // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. № 3. – С. 92-100.

Автор обосновывает точку зрения, что нормативно закрепленных условий охраноспособности объектов авторских прав часто бывает недостаточно при определении объектов авторских прав и их разграничении с иными объектами гражданских прав. В этой связи, пишет он, на суды, на правоприменителя в целом возложена довольно сложная творческая задача по толкованию норм права.

Шлойдо, Г. А. Права авторов служебных изобретений в свете новелл патентного законодательства / Г. А. Шлойдо // ИС. Промышленная собственность. – 2021. – № 4. – С. 50-62.

В статье рассмотрены системные изменения в гражданско-правовом регулировании общественных отношений сторон служебных объектов патентного права. Особое внимание уделено правам авторов в формате новых правил регулирования правоотношений сторон при выполнении государственного или муниципального контракта.

Шлойдо, Г. А. Экономическая субъектность авторов изобретений в условиях рыночной экономики / Г. А. Шлойдо // ИС. Промышленная собственность. – 2020. – № 9. – С. 49-58.

В статье рассмотрены проблемы охраны прав авторов изобретений в условиях рыночной экономики в правовом поле патентного законодательства. Особое внимание обращено на охрану имущественных прав новаторов и реализацию экономической субъектности.

Щербак, Н. В. Идеальная доля в исключительном авторском праве: утопия или реальность? / Н. В. Щербак // Вестник гражданского права. – 2021. – № 5. – С. 166-192.

В работе анализируются различные теоретические модели исключительного права и делается вывод о том, что отсутствие идеальных долей в исключительном праве становится камнем преткновения для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и ведет к парализации гражданского оборота.

Щербак, Н. В. Экзистенциальные особенности гражданско-правового режима объектов авторского права и смежных прав / Н. В. Щербак // Вестник гражданского права. – 2021. – № 6. – С. 99-134.

Целью настоящей статьи является исследование сущностных особенностей гражданско-правового режима объектов авторского права и смежных прав, позволяющих конкретизировать условия (критерии) охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности на разных временных отрезках исторического развития и в рамках разных правовых систем.

Юрков, С. А. Современная российская система правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности / С. А. Юрков // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 3. – С. 5-10.

В статье рассматриваются особенности российской системы правовой охраны интеллектуальной собственности. Обозначены особенности деятельности государственных органов в сфере охраны интеллектуальной собственности. В заключение статьи делается вывод о несовершенстве российской системы правовой охраны интеллектуальной собственности.

II. Авторское право и информационные технологии

Близнец, И. А. Политика высших учебных и научных учреждений в сфере интеллектуальной собственности в условиях цифровизации и развития инноваций / И. А. Близнец // Юрист. – 2021. – № 1. – С. 11-16.

Богдан, В. В. Право социальных сетей (частноправовой аспект) / В. В. Богдан // Пермский юридический альманах. – 2022. – № 5. – С. 133-147.

Автор формирует новое направление научного поиска – право социальных сетей, рассматривая вопросы авторского права на информацию. Статья является продолжением научных исследований автора о нетипичных формах правоотношений, требующих законодательного оформления.

Болотаева, О. С. Влияние цифровых технологий на развитие права интеллектуальной собственности / О. С. Болотаева // Право и государство. – 2022. – № 10. – С. 52-54.

В данной статье рассмотрены вопросы правового регулирования отношений, возникающих в связи с применением цифровых технологий для создания результатов интеллектуальной деятельности, а также определены возможности цифровых технологий в обеспечении правовой охраны объектов интеллектуальной собственности.

Воробьев, Н. С. Интеллектуальная собственность в цифровую эпоху: проблемы международно-правового и национального регулирования / Н. С. Воробьев // Журнал российского права. – 2022. – № 7. – С. 137-146.

Гордеева, М. А. Незащищенность контента в цифровой среде: поиски решения / М. А. Гордеева, А. А. Новикова // Труды по интеллектуальной собственности. – 2022. – Т. 42. № 3. – С. 42-51.

Статья посвящена анализу ряда судебных кейсов, связанных с нарушениями авторских прав как музыкантами, блогерами,

журналистами, так и обычными пользователями цифровых платформ, что, в свою очередь, связано с изменением потребления контента, несистемностью и сетевым характером цифровой среды и особенностями поведения человека в интернет-среде.

Горенко, Д. В. Понятие и виды нарушений авторских прав в информационно-цифровом пространстве / Д. В. Горенко // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2021. – № 4. – С. 137-144.

Автор предлагает закрепить в Гражданском кодексе Российской Федерации понятие гражданского правонарушения как общего основания гражданско-правовой ответственности. Им исследованы отдельные виды нарушений авторских прав, предложено на законодательном уровне предусмотреть систему факультативного учета авторских прав за счет введения в гражданское законодательство процедуры депонирования.

Гоц, Е. В. Развитие цифровой экосистемы авторского права и смежных прав: вымысел или реальность / Е. В. Гоц, И. А. Близнец // Юрист. – 2021. – № 9. – С. 12-18.

Статья посвящена анализу особенностей возникновения и осуществления интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства, а также объекты смежных прав в условиях цифровизации. Авторы исходят из того, что одним из наиболее эффективных современных инструментов создания реестров объектов авторского права и смежных прав являются технологии распределенных реестров.

Доровских, М. Ю. О защите прав авторов в информационном пространстве / М. Ю. Доровских // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 11. – С. 97-103.

В статье рассмотрены способы защиты авторских прав в сети Интернет, приведена судебная практика. Проанализировано развитие законодательства в указанной сфере.

Ишутин, А. В. «Нейронное искусство» как объект авторского права / А. В. Ишутин, С. В. Косаримов, Е. В. Чикирка

// Социальные новации и социальные науки. – 2021. – № 1. – С. 133-144.

В настоящей работе автор рассмотрел российское и зарубежное законодательство и доктрину по вопросу о том, каким образом авторское право должно разрешать статус произведений, созданных искусственным интеллектом.

Киракосян, А. Э. Некоторые проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет / А. Э. Киракосян // Труды по интеллектуальной собственности. – 2023. – Т. 44. № 1. – С. 68-74.

Автор обосновывает мнение, что всеобщая компьютеризация, цифровая революция все больше актуализируют роль медиаиндустрии и обуславливают необходимость создания прочного правового фундамента защиты авторских прав в глобальной сети Интернет.

Коданева, С. И. Трансформация авторского права под влиянием развития цифровых технологий / С. И. Коданева // Право и цифровая экономика. – 2021. – № 4. – С. 31-38.

Автор акцентирует внимание на том, что сегодня трансформации подвергаются положения, связанные с реализацией традиционных авторских прав в отношении контента, находящегося во всемирной паутине.

Кольздорф, М. А. Свободное использование объектов авторских и смежных прав при обработке больших данных (Big Data) / М. А. Кольздорф // Закон. – 2021. – № 5. – С. 142-164.

Автором рассматриваются вопросы, связанные с обработкой Больших данных (Big Data), включающих объекты авторских и смежных прав. В частности, раскрыты основные этапы их обработки с применением технологии интеллектуального анализа текстов и данных, приведены примеры использования результатов такой обработки; исследовано, осуществляется ли использование объектов авторских и смежных прав при обработке

Кузнецова, М. М. Проблемы признания искусственного интеллекта субъектом авторских прав / М. М. Кузнецова, Л. С. Швецова // Вестник научной мысли. – 2022. – № 4. – С. 247-250.

Автор анализирует существенные правовые проблемы наделения систем искусственного интеллекта статусом субъекта авторских прав.

Маликов, Е. Ю. Человеческое лицо искусственного интеллекта: проблемы правового регулирования в контексте права на охрану изображения гражданина и авторского права / Е. Ю. Маликов // Цивилист. – 2022. – № 1. – С. 37-40.

Автор размышляет о развитых цифровых технологиях и возможностях технологий искусственного интеллекта, которые активно внедряются в повседневную жизнь. В статье поднимается проблема возможности создания цифровой личности и ее поведения в сравнении с человеком. По мнению автора, указанных проблем можно избежать на этапе правотворчества путем установления системы ограничений.

Москаленко, А. И. Биткоин, технологии блокчейн и развитие интеллектуальной собственности в сети Интернет / А. И. Москаленко // Международное публичное и частное право. – 2021. – № 5. – С. 17-20.

Автор статьи доказывает, что правообладатели нуждаются в обновленной цифровой платформе, которая позволила бы каждому желающему увидеть, что именно охраняется авторским правом и кому принадлежат соответствующие права.

Москаленко, А. И. О возможности наделить искусственный интеллект статусом трансграничных авторских отношений / А. И. Москаленко // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 3. – С. 203-211.

Оптимальным автору видится путь признания произведений, созданных искусственным интеллектом, общественным достоянием. Он аргументирует свою позицию

тем, что отсутствие человека-автора и оригинальной творческой составляющей делает невозможным признание искусственного интеллекта субъектом права.

Муравьева, Е. С. О некоторых правовых вопросах внедрения искусственного интеллекта в сферу интеллектуальной собственности / Е. С. Муравьева // Вопросы российской юстиции. – 2022. – № 21. – С. 670-684.

Автор делает вывод, что развитие искусственного интеллекта заметно опережает развитие нормативно-правовой базы, поэтому уже сейчас стоит задуматься над правовой базой касательно искусственного интеллекта и над возможностью создания дополнительного института права.

Новоселова, Л. А. Государственная регистрация программ для ЭВМ: модель будущего авторского права? / Л. А. Новоселова // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2021. – № 1. – С. 62-71.

В статье анализируются правовые основы такой регистрации, вводимые законом презумпции, и их значение, рассматриваются сильные и слабые стороны механизма государственной регистрации объектов авторских и смежных прав. Основное внимание уделяется оценке перспектив развития современных систем учета авторских прав и возможности использования для этого опыта их государственной регистрации.

Орлова, Т. Е. Авторское право на результаты деятельности искусственного интеллекта / Т. Е. Орлова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 11. – С. 62-71.

Рассматривая доктринальный и нормативный аспекты обозначенной темы, автор предлагает меры по совершенствованию законодательства России в области авторского права на результаты деятельности искусственного интеллекта.

Осипова, А. Е. Проблемы доказывания авторского права в сети Интернет / А. Е. Осипова, М. А. Сыченко, К. А. Семенова // Актуальные проблемы науки и практики. – 2021. – № 3. – С. 31-33.

Авторские права в сети Интернет, считают авторы, оказывают достаточное влияние на развитие информационного пространства, а также на правовую систему каждого государства в целом.

Пашенко, И. Ю. Искусственный интеллект и смежные технологии: о понятии, информационной природе и публично-правовых аспектах / И. Ю. Пашенко // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2022. – № 2. – С. 99-105.

В работе анализируются подходы к определению понятия «искусственный интеллект», а также рассматриваются перспективы законодательного закрепления этого понятия.

Родыгин, Д. Д. Влияние цифровизации на концепцию авторского права в Российской Федерации / Д. Д. Родыгин // Вестник научной мысли. – 2022. – № 5. – С. 190-195.

В данной статье рассматривается роль и особенности цифровизации в развитии и функционировании авторского права в Российской Федерации, ее значение как импульса развития концепции права интеллектуальной собственности и основные проблемы создания системы регулирующих мер для осуществления охраны авторского права в условиях все увеличивающегося значения сети Интернет для функционирования общества и сферы интеллектуальной собственности.

Сааков, Т. А. Судебная автороведческая экспертиза объектов из цифровой среды при установлении демографических характеристик автора / Т. А. Сааков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 4. – С. 96-103.

Автор рассматривает проблемные вопросы, связанные с недостаточной осведомленностью правоприменителей о специфике и правилах работы с речевыми продуктами,

полученными из цифровой среды, что приводит к риску признания данных доказательств недостоверными и, как следствие, недопустимыми.

Сажина, А. А. Мобильное приложение как объект авторского права / А. А. Сажина // Вестник научной мысли. – 2022. – № 3. – С. 163-167.

Автор рассматривает элементы мобильного приложения, защищающиеся авторским правом. Кроме того, рассматривает случаи, в которых действия создателя нового мобильного приложения могут считаться нарушением авторского права автора уже существующего приложения.

Самойлов, И. Н. Правовые и этические вопросы развития искусственного интеллекта / И. Н. Самойлов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 12. – С. 42-48.

Раскрываются проблемы правоотношений, связанных с использованием технологий искусственного интеллекта (ИИ), дано авторское видение перспектив развития законодательства в указанной сфере.

Семенова, Н. А. Актуальные проблемы оцифровки объектов авторских прав / Н. А. Семенова // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12. № 6А. – С. 164-169.

Автор рассматривает пробелы законодательного регулирования авторских прав на сиротские произведения, а также исследует технологию блокчейн, которая, по ее мнению, позволит надлежащим образом охранять права автора и правообладателя.

Свиридова, Е. А. Проблема определения субъекта авторских прав на произведения, созданные искусственным интеллектом / Е. А. Свиридова // Государство и право. – 2021. – № 2. – С. 95-103.

Автор предлагает расширить понятие «автор произведения» в контексте произведений, созданных искусственным интеллектом, что позволило бы рассматривать

широкий круг субъектов в качестве авторов, а не ограничиваться только физическими лицами.

Ситдикова, Р. И. Потоковая видеозапись (стриминг) как объект интеллектуальной собственности / Р. И. Ситдикова, Э. Э. Васильев // Юрист. – 2021. – № 9. – С. 59–64.

Проводится анализ норм действующего гражданского законодательства об авторских и смежных правах на предмет отнесения потоковых видеозаписей прохождений видеоигр и иных видов современной творческой деятельности человека к соответствующим объектам интеллектуальной собственности. Делается вывод о возможности отнесения потоковых видеозаписей в зависимости от содержания к исполнениям произведений искусства и аудиовизуальным произведениям.

Сычев, М. А. Проблемы правового регулирования авторского права в сети Интернет / М. А. Сычев // Актуальные проблемы науки и практики. – 2021. – № 3. – С. 28-31.

Автором были рассмотрены нормативно-правовые акты, связанные с данной темой исследований, точки зрения научных деятелей, связанных с разрешением проблем в отношении неправомерного использования объектов авторского права в сети, а также правового регулирования проблем, связанных с пиратством в интернете в отношении блокировки сайтов и созданием зеркал сайтов, которые были уже заблокированы ранее.

Татаринова, Е. П. Либерализация цифровых прав авторов: благо или бремя? / Е. П. Татаринова, И. А. Пчелин // Российская юстиция. – 2020. – № 4. – С. 57-60.

Автор приходит к выводу, что правовая регламентация прав в цифровом поле не обладает должным уровнем защиты и возможностью правомерного использования авторских произведений, указывая на необходимость плавного, но при этом незамедлительного развития систем, которые бы защищали права авторов и регламентировали добросовестное

использование интеллектуальных трудов в сети Интернет при достижении гармонии с их пользователями.

Тормозова, В. А. К вопросу о возможности признания искусственного интеллекта автором результатов интеллектуальной деятельности / В. А. Тормозова // Научные записки молодых исследователей. – 2022. – Т. 10. № 6. – С. 60-66.

В статье рассматриваются виды интеллектуальной деятельности, которые способен осуществлять искусственный интеллект на современном этапе развития цифровых технологий. Автором подробно изучается возможность наделения искусственного интеллекта правосубъектностью, детально рассматривается концепция электронного лица. Делается вывод о том, что юнит искусственного интеллекта не должен обладать правоспособностью и дееспособностью и быть полноценным субъектом правоотношений.

Шигонина, Л. А. Авторское право в сети Интернет: особенности и проблемы / Л. А. Шигонина, В. Д. Лашко // Наукосфера. – 2021. – № 4-2. – С. 358-362.

Особое внимание авторы уделили судебной практике, связанной с незаконным распространением объектов, созданных творческим трудом. Был сделан вывод, что устранить проблемы возможно путем принятия изменений в законодательство и внедрения новых технологий.

Щербачева, Л. В. Виды цифровой продукции как объекты авторского права / Л. В. Щербачева // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 2. – С. 74-81.

Автор рассматривает основные подходы к определению цифровой продукции, систему видов цифровой продукции, а также анализирует подходы к правовой квалификации цифровой продукции как единой правовой категории на законодательном, правоприменительном и доктринальном уровнях.

Яганов, А. А. К вопросу о соотношении исключительного права на товарный знак и права на доменное имя / А. А. Яганов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 9. – С. 59-70.

Автор анализирует имеющиеся на сегодняшний день в теории точки зрения относительно природы доменного имени. В статье высказывается ряд предложений, которые, по мнению автора, могут послужить шагом вперед в развитии права в сфере информационных технологий и защиты добросовестных субъектов.

Ягубян, А. В. Авторское право на NFT, или Проблемы цифровых активов в Российской Федерации / А. В. Ягубян // Хозяйство и право. – 2022. – № 2. – С. 84-90.

Автором рассмотрены нормы действующего законодательства Российской Федерации, регулирующие сферу цифровых финансовых активов, проведен анализ имеющихся рисков, связанных с несовершенством нормативных актов. В работе отмечены юридические проблемы, с которыми могут столкнуться владельцы цифровых финансовых активов, а также имеющиеся на сегодняшний день способы их защиты.

III. Охрана и защита авторских прав

Барковская, Л. Е. Проблемы развития деятельности по защите авторских и смежных прав на коллективной основе / Л. Е. Барковская // Юрист. – 2022. – № 2. – С. 6-8.

Автор считает, что требуется постепенное изменение парадигмы создания и деятельности организаций по коллективному управлению правами, которые должны уделять существенное внимание защите авторских и смежных прав, возмещая затраты на ее осуществление из сумм вознаграждения, собираемого за использование произведений и объектов смежных прав в различных областях осуществления таких сборов.

Бикеева, Ш. В. Уголовно-правовая охрана авторских прав в сети Интернет / Ш. В. Бикеева // Союз криминалистов и криминологов. – 2022. – № 2. – С. 123-129.

В рамках статьи автор ставит целью исследовать практическое применение норм уголовно-правового законодательства РФ в отношении защиты интеллектуальных прав авторов в сети Интернет.

Близнец, И. А. Регистрация авторских прав. Как защитить и доказать авторство? / И. А. Близнец // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 6. – С. 5-10.

В статье рассматриваются процедуры, связанные с добровольной регистрацией авторских прав, приводятся обоснования необходимости такой регистрации, рассказывается о реализации проекта Российского профессорского собрания, осуществляемого совместно с Национальным реестром интеллектуальной собственности, раскрываются возможности использования реестра авторских прав для обеспечения защиты прав авторов и иных заинтересованных лиц и для введения в экономический оборот зарегистрированных произведений.

Бурханова, Ю. И. Защита авторских прав в цифровую эпоху: проблема компьютерного пиратства / Ю. И. Бурханова //

Теория права и межгосударственных отношений. – 2021. – Т. 1. № 3. – С. 21-29.

Автором сформулировано и раскрыто понятие «компьютерное пиратство», рассмотрена история его развития и причины возникновения и распространения. Выявлены действующие как в России, так и во всем мире методы борьбы с киберугрозой на практическом и законодательном уровнях.

Гаврилов, Э. П. Автор должен иметь право на вознаграждение / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2021. – № 2. – С. 29-31.

Автор публикации полагает, что из исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности должно быть выделено не отчуждаемое от автора право на вознаграждение автора за использование результата интеллектуальной деятельности.

Гончаров, А. И. Имплементация цифровых технологий в правовое регулирование оборота результатов интеллектуальной деятельности и совершенствование защиты прав их авторов / А. И. Гончаров, А. О. Иншакова, Д. Е. Матыцин // Юрист. – 2022. – № 2. – С. 15-28.

В области авторского права для blockchain также нашлось применение: существуют веб-платформы, которые предоставляют услуги по депонированию объектов авторских прав. На таких интернет-сайтах авторы могут подтвердить свой приоритет, указывая, что имели первоначальный доступ к произведению в определенный момент времени, а использование смарт-контрактов предоставляет возможность распоряжения произведениями и получения авторского вознаграждения. В статье авторами представлена экспериментальная модель имплементации цифровых технологий в правовое регулирование оборота результатов интеллектуальной деятельности и совершенствование защиты прав их авторов.

Доценко, И. Д. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в рамках

региональных интеграционных объединений / И. Д. Доценко // Юрист. – 2022. – № 7. – С. 33-41.

В статье рассматриваются вопросы правового регулирования объектов авторских и смежных прав, промышленной собственности, а также средств индивидуализации, находящие свое отражение в нормативно-правовых актах ведущих региональных интеграционных объединений. Анализируются тенденции и перспективы правового регулирования соответствующих отношений на наднациональном уровне.

Еремина, Д. А. Проблемы защиты авторских прав в цифровой среде / Д. А. Еремина // Современный ученый. – 2022. – № 2. – С. 291-295.

Автор анализирует изменения законодательства и приходит к выводу, что они свидетельствуют о разработке и внедрении конкретных инструментов, которыми может воспользоваться каждый автор для защиты своих прав и интересов. Вместе с тем, проблемы, которые возникают при применении охранных механизмов, обусловлены, по мнению автора, высокой степенью анонимности в цифровой среде, экстерриториальной средой Интернета и развитыми технологиями интернет-пиратства.

Карташова, И. Ю. Компенсация как способ защиты прав авторов и правообладателей. Правовая позиция судебной доктрины / И. Ю. Карташова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 10. – С. 12-22.

Проанализировав судебную практику, опыт юристов-судебников, законодательные акты и свежие изменения к ним, автор статьи выявил особенности рассмотрения дел по взысканию компенсации за нарушение авторских прав, оценки доказательственной базы, обосновывающей право на получение компенсации и размер компенсации, установленной решениями судов.

Кирсанов, К. А. Актуальные направления судебной практики в сфере защиты интеллектуальной собственности /

К. А. Кирсанов, О. Н. Бармина // Гражданское право. – 2021. – № 1. – С. 7-10.

В представленной статье авторами рассмотрены и обобщены основные актуальные направления судебной практики в сфере нарушений, связанных с исключительными правами на фирменное наименование, персонажей и товарные знаки.

Королева, А. Г. Соотношение авторской и патентной форм охраны промышленного дизайна / А. Г. Королева // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 8. – С. 80-88.

В статье раскрываются основные концепции понимания промышленного дизайна, функции и признаки рассматриваемой деятельности, связь с категорией «искусство», прослеживается становление и развитие правовой мысли о соотношении авторской и патентной форм охраны результатов художественного конструирования. Делается вывод о необходимости формирования предложений и рекомендаций по устранению недобросовестной практики при реализации права на защиту рассматриваемых результатов творческой деятельности.

Королева, А. Г. Трансформация механизмов защиты интеллектуальных прав в условиях развития технологий виртуальной и дополненной реальности / А. Г. Королева // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 10. – С. 56-63.

В статье раскрываются основные механизмы защиты интеллектуальных прав и ответственности за их нарушение при использовании технологий виртуальной и дополненной реальности. Автор отмечает, что рынок указанных технологий остается все еще экспериментальным.

Лепешин, Д. А. О некоторых вопросах защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет / Д. А. Лепешин // Судья. – 2020. – № 10. – С. 12-17.

Авторские и смежные права могут быть нарушены путем незаконного размещения произведения, его распространения без

согласия правообладателя. При рассмотрении дел, связанных с защитой авторских и смежных прав, имеется ряд проблемных вопросов, которые перечисляет и анализирует автор настоящей статьи.

Марданов, Н. Р. О применимости критериев охраноспособности к произведениям, созданным искусственным интеллектом / Н. Р. Марданов // Юридическая гносеология. – 2023. – № 1. – С. 65-69.

С целью решения указанной проблемы в работе рассматриваются действующие критерии охраноспособности объектов авторского права: творческий характер деятельности автора и объективная форма выражения произведений. Оценивается соответствие произведений, созданных искусственным интеллектом, указанным критериям и делается вывод.

Метлицкая, Ю. В. Защита авторских прав в информационной среде / Ю. В. Метлицкая // Вопросы российской юстиции. – 2022. – № 19. – С. 210-217.

В статье рассматривается актуальная на сегодняшний день проблема обеспечения защиты авторских прав в информационной среде, анализируются формы и способы охраны и защиты данных прав в Интернете.

Мурашова, С. В. Актуальные проблемы защиты авторских и смежных прав в условиях цифровой экономики / С. В. Мурашова, С. Р. Петров // Общество: Политика, Экономика, Право. – 2021. – № 5. – С. 54-57.

Авторами предложены конкретные решения по улучшению ситуации в России, в том числе путем адаптации способов защиты, получивших широкое распространение за рубежом. Подчеркнута необходимость изменения конкретных правовых норм, которые будут наиболее эффективными и соответствующими реальным потребностям российского общества в целом.

Пушков, А. М. Особенности правового регулирования вопросов использования технических средств защиты авторских и смежных прав / А. М. Пушков // ИС. Авторское право и смежные права. – 2023. – № 1. – С. 14-20.

Автор обосновывает необходимость признания права использования технических средств защиты, обеспечивающих контроль доступа к произведению или объекту смежных прав, контроль возможности использования или соблюдения особых условий использования в качестве особого квазиисключительного права, принадлежащего обладателю исключительного права на произведение или объект смежных прав, но отличающегося рядом особенностей.

Пушков, А. М. Проблемы охраны авторских прав в цифровой среде / А. М. Пушков // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 1. – С. 38-41.

Рассматриваются основные противоречия, возникающие в связи с ростом использования произведений в цифровой форме, отмечается необходимость разработки нового правового регулирования на основе действующих положений международных соглашений в сфере авторских прав и интеллектуальной собственности.

Романов, Г. В. Критерии охраноспособности произведения в авторском праве / Г. В. Романов // Российский юридический журнал. – 2021. – № 3. – С. 79-93.

Автор исследует понятие произведения и те характеристики, которыми произведение должно обладать, чтобы быть охраняемым объектом авторского права. Делается вывод, что различие между творческими и функциональными актами выбора создателя произведения является центральной составляющей критерия оригинальности.

Рубцов, А. А. Юрисдикционный способ защиты авторских прав в сети Интернет в соответствии с законодательством РФ / А. А. Рубцов, И. Н. Чумаченко // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12. № 1А. – С. 101-110.

Научная статья представляет собой комплексный анализ действующего законодательства с целью определения его эффективности в сфере защиты авторского права.

Сальникова, А. В. Технология блокчейн как инструмент защиты авторских прав / А. В. Сальникова // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 4. – С. 83-90.

Одной из актуальных и наиболее значимых проблем остается отсутствие законодательного закрепления технологии блокчейн в России. Автор пришел к выводу, что технология блокчейн создает новый и более простой инструмент подтверждения авторства, распоряжения и контроля использования произведений, который не заменяет существующую систему защиты авторских прав, а дополняет ее.

Сурмач, А. С. Основные правовые решения в области регулирования защиты авторских прав в сети Интернет / А. С. Сурмач // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 9. – С. 107-112.

Исследуются основы правового регулирования в области защиты авторских прав в сети Интернет. Проанализирована роль «антипиратского закона», посвященного регулированию защиты авторских прав в сети Интернет. Выявлен ряд недостатков, предложены возможные пути совершенствования российского законодательства в сфере защиты авторских прав в сети Интернет.

Торосян, Э. С. Современные проблемы охраны произведений авторского права в цифровую эпоху / Э. С. Торосян // Юрист. – 2022. – № 10. – С. 42-47.

В статье поднимаются актуальные проблемы, вызванные активным использованием произведений в сети Интернет. Исследуются технические и правовые сложности определения авторства в сети Интернет. Делается вывод о необходимости внедрения государственного реестра электронной верификации объектов авторского права, независимо от достоинства и назначения произведения.

Филатова, А. В. Что нам делать с защитой авторских прав и причем тут блокчейн? / А. В. Филатова // Право и бизнес. – 2021. – № 4. – С. 46-51.

В статье рассмотрены проблемные моменты защиты авторского права. Показаны недостатки континентальной модели доказывания авторства. Альтернатива автору видится в использовании современных технологий. В статье приведены некоторые примеры использования технологии и перечислены основные преимущества.

Шичанин, А. В. Некоторые вопросы правовой защиты авторских и личных неимущественных прав в сети Интернет / А. В. Шичанин, О. Д. Гривков // Право и экономика. – 2021. – № 8. – С. 58-63.

Статья посвящена анализу некоторых актуальных вопросов, связанных с правовой защитой авторских и личных неимущественных прав правообладателей при размещении их произведений в Интернете, в частности, в социальных сетях. Сделан вывод о том, что законодатель и российская судебная практика пока еще не определили целесообразные пределы государственного вмешательства в сеть Интернет.

Щербак, Е. Н. Особенности защиты интеллектуальных прав субъектов малого и среднего бизнеса в условиях санкционных вызовов / Е. Н. Щербак // ИС. Промышленная собственность. – 2022. – № 8. – С. 23-29.

В статье рассматриваются вопросы совершенствования действующего законодательства по защите прав субъектов малого и среднего бизнеса на принадлежащие им объекты интеллектуальной собственности в условиях санкционного давления и отказа недружественных государств от сотрудничества с Россией в области высоких технологий.

Щербак, Н. В. Место и особенности имущественной ответственности в системе гражданско-правовых способов защиты субъективных авторских и смежных интеллектуальных

прав / Н. В. Щербак // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 4. – С. 15-30.

В статье рассмотрены особенности договорной и внедоговорной ответственности за нарушения субъективных авторских и смежных прав и раскрыты такие санкции, как возмещение убытков, взыскание компенсации и методы их доказывания.

IV. Зарубежное, сравнительное и международное регулирование авторского права на современном этапе

Антонова, А. Н. «Далласский клуб»: интеллектуальные права и борьба интересов / А. Н. Антонова // Право и бизнес. – 2021. – № 4. – С. 41-45.

На основе проведенного анализа законодательства, судебной практики различных правовых порядков и научной доктрины автор предлагает оптимальные пути решения существующих проблем для сохранения баланса интересов с помощью создания развитого механизма защиты интеллектуальных прав и смежных правовых институтов.

Ахмадова, М. А. Международно-правовая защита авторских прав в сфере медицины в странах БРИКС / М. А. Ахмадова // Международное право и международные организации. – 2020. – № 2. – С. 40-50.

Автор приходит к выводу о том, что в исследуемых странах сформирована достаточная международно-правовая система охраны авторских прав с одним серьезным изъяном, обусловленным отказом Индии и Бразилии присоединиться к Договору ВОИС по авторскому праву. Кроме того, распространение научной информации в сети Интернет нуждается в более взыскательном регламентировании на международном уровне, поскольку наносит серьезный ущерб авторам научных произведений.

Бахтин, М. О. Механизмы защиты исключительных прав в РФ и ФРГ: проблемы и пути решения / М. О. Бахтин, И. Е. Егорова // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 15. – С. 166-176.

Авторы статьи рассматривают проблемные вопросы соотношения общих и специальных норм российского законодательства об исключительных правах. Подвергаются критическому анализу разъяснения Пленума Верховного Суда РФ относительно норм ГК РФ и иных федеральных законов об

исключительных правах. Выявляется несоответствие норм российского права международным нормам.

Богустов, А. А. О некоторых вопросах гармонизации законодательства об интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС / А. А. Богустов // Власть закона. – 2022. – № 1. – С. 177-190.

Проведен анализ процесса гармонизации национального законодательства государств-членов об интеллектуальной собственности. Исследовано влияние универсальных международных соглашений и права ЕАЭС на ход этого процесса. На примере законодательства Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России выявлены проблемы, препятствующие достижению более высокого уровня гармонизации национального законодательства в сфере интеллектуальной собственности.

Волкова, К. Ю. Авторское право и информационный рынок сегодня: европейские инициативы и привилегии библиотек / К. Ю. Волкова, Я. Л. Шрайберг. – 2021. – № 11. – С. 41-53.

В статье рассматривается новая европейская директива по авторскому праву, официально именуемая «Директива об авторском праве на Едином цифровом рынке», которая предусматривает более широкие возможности использования защищённого авторским правом материала в онлайн-среде и через границы стран в пределах Евросоюза для целей образования, научных исследований и сохранения культурного наследия.

Воробьев, Н. С. Право интеллектуальной собственности в сравнительном аспекте: к вопросу об уточнении понятия / Н. С. Воробьев // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2021. – Т. 17. № 2. – С. 143-149.

Актуальность данной работы, посвященной сравнительно-правовому исследованию понятия «интеллектуальная собственность» в национальном и международном праве, обусловлена различными подходами к определению указанного понятия в отечественной и зарубежной науке и практике. Автор сформулирован вывод о необходимости разработки

общих характеристик при определении содержания рассматриваемого понятия, а также усиления сотрудничества государств, направленного на сближение их правовых систем.

Еременко, В. И. Авторское право и смежные права в государствах БРИКС / В. И. Еременко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 9. – С. 5-24.

В статье рассмотрены основные положения нормативных правовых актов государств БРИКС (за исключением России) в области правовой охраны авторских и смежных прав.

Зырянова, Е. С. Защита интеллектуальных произведений в Японии: некоторые аспекты новой редакции закона об авторском праве / Е. С. Зырянова // Международный журнал гуманитарных исследований. – 2023. – № 1-3. – С. 17-21.

Последние изменения законодательной базы в сфере авторского права в Японии привели к необходимости понимания особенностей новой редакции закона. С целью выявления нововведений, а также определения предпосылок изменения законодательства, в этой статье был проведен анализ новой версии закона и сравнение ее с предыдущей.

Ипполитова, Э. В. Графический интерфейс пользователя как объект интеллектуальной собственности: опыт США и России / Э. В. Ипполитова // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2021. – № 10. – С. 36-81.

В статье анализируется правовой статус графического интерфейса пользователя, определяется его место среди других объектов интеллектуальной собственности, а также изучаются способы и пределы защиты исключительных прав на него. Автор исследует возможные модели охраны графического интерфейса в российском правовом порядке, сопоставляя их с существующими моделями в Соединенных Штатах Америки.

Кириенко, В. А. Авторское право в западном и международном законодательстве: историческая ретроспектива /

В. А. Кириенко // Гуманитарный научный вестник. – 2021. – № 6. – С. 196-201.

В данной статье автор освещает информационную базу по теме охраны и защиты авторских прав на музыкальные произведения в законодательствах стран Запада с акцентом на исторический аспект. А также проводит сравнительный анализ законодательных источников по авторскому праву, подчеркивает преемственность западного и международного законодательного регулирования в области охраны и защиты авторских прав, в том числе на музыкальные произведения, отдельно акцентируя внимание на достижениях, прописанных в документах.

Кирсанов, А. Н. Эффективность как основной критерий технических мер защиты авторских прав по законодательству Германии / А. Н. Кирсанов, А. А. Попович // Право и управление. XXI век. – 2021. – Т. 17. № 1. – С. 35-42.

Авторы приходят к выводу, что техническая мера защиты признается законодателем в Германии эффективной, если она не может быть устранена без согласия правообладателя. В контексте эффективности технических мер защиты немецкое законодательство широко определяет понятие обхода технических мер. Немецкое законодательство об авторском праве, в отличие от других иностранных юрисдикций, содержит положения, запрещающие удаление технических мер защиты.

Королева, А. Г. Правовая охрана дизайна: опыт зарубежных стран / А. Г. Королева // Пермский юридический альманах. – 2021. – № 4. – С. 280-289.

Анализируя механизмы охраны дизайнерских решений, автор выделяет два блока проблем, связанных, с одной стороны, с вопросами соотношения авторской и патентной форм охраны дизайна, с другой – со спецификой охраны дизайнерских решений нормами о средствах индивидуализации. Делается вывод, что некоторые механизмы могут быть положительно восприняты отечественным законодателем.

Кузьмин, К. А. Особенности защиты прав авторов от недобросовестной конкуренции (российское и международное законодательство) / К. А. Кузьмин // Международное публичное и частное право. – 2020. – № 3. – С. 36-40.

В статье рассматривается процесс становления и реформирования системы защиты прав авторов от недобросовестной конкуренции в России. Сформирован перечень мер, связанных с пресечением неправомерного нарушения авторских прав в нашей стране и действующих на законодательном уровне на сегодняшний день. На основании проведенного исследования об эффективности таких мер на практике автором сделан вывод о недостаточно результативных механизмах охраны объектов интеллектуальных прав.

Куракова, М. И. Особенности правового регулирования авторского права в США / М. И. Куракова // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. – 2022. – № 18. – С. 36-39.

Статья посвящена анализу законодательного регулирования авторского права в США. Автор выделяет ряд особенностей правового положения авторов произведения в США, а также иные отличительные моменты в законодательстве США касательно авторского права.

Лазарева, Ю. А. Эволюция авторского права в Великобритании / Ю. А. Лазарева, Г. А. Щедрин // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 14. – С. 248-255.

Анализируются основные нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере авторских прав Соединенного Королевства. Выявляются тенденции развития авторских прав в Великобритании.

Луткова, О. В. Регулирование трансграничных авторских отношений, объектом которых являются произведения с потерянным правообладателем (сиротские) / О. В. Луткова //

Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 12. – С. 109-121.

В силу того что деятельность государств по регулированию доступа к произведениям с неизвестным правообладателем противоречит концепции исключительности авторских прав и императивности срока их действия, создание правового режима охраны сиротских произведений должно инициироваться на конвенционном (унифицирующем) уровне.

Макаров, П. А. Критерии определения служебных произведений в РФ и США / П. А. Макаров // Трибуна молодого ученого. – 2022. – № 7. – С. 69-79.

В рамках исследовательской работы проведен сравнительно-правовой анализ института служебных произведений в правовых системах США и РФ, в ходе которого были выявлены фундаментальные различия как на уровне законодательства, так и на уровне правоприменительной практики.

Москаленко, И. А. Значение лицензий Creative Commons для эволюции авторских прав в трансграничных отношениях / И. А. Москаленко // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 9. – С. 141-148.

Статья посвящена анализу эволюции авторских прав и основных событий, которые привели к изменению концепции определения прав автора и их защиты. Рассматриваются основные правовые акты, регулирующие авторские отношения от этапа их зарождения и до настоящего времени. Создание сети Интернет стало отправной точкой переосмысления основ законодательства об авторском праве для адаптации его к современным потребностям.

Пономарченко, А. Е. Право автора на вознаграждение за создание и использование служебных результатов интеллектуальной деятельности в России и за рубежом / А. Е. Пономарченко // Право и экономика. – 2022. – № 10. – С. 57-63.

Раскрыты особенности регулирования института вознаграждения, существующие типы (виды) вознаграждения, критерии и алгоритмы его выплаты авторам на примере служебных произведений и изобретений. Сделан вывод о возможности заимствования некоторых положений из зарубежного законодательства в отечественное, чтобы устранить имеющиеся пробелы и неточности правового регулирования института вознаграждения.

Ранько, Е. Л. Компьютерная программа в системе объектов авторских прав: доктринальный и правоприменительный аспект / Е. Л. Ранько, Д. И. Михайлов // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12. № 8-1. – С. 219-227.

В данной статье авторы рассматривают легальное понятие авторского права в законодательстве Республики Беларусь и виды объектов авторского права, включая компьютерную программу. Также в статье уделено внимание месту компьютерной программы в системе объектов авторских прав через призму ключевых подходов к группировке видов объектов авторского права в законодательстве Республики Беларусь: буквально-расширительного, буквально-системного и системно-смыслового.

Романов, Г. В. Трехступенчатый тест в международном и российском авторском праве / Г. В. Романов // Российский юридический журнал. – 2020. – № 4. – С. 124-137.

Автор приходит к заключению, что трехступенчатый тест не может применяться механически для достижения баланса интересов различных субъектов в рамках авторского права и требует учета иных факторов наряду с экономическими. Также сделан вывод о том, что российское законодательство не предполагает применения трехступенчатого теста судом при разрешении конкретных дел.

Рощенко, С. В. Видеоигра как объект авторских прав в эпоху развития цифровых технологий / С. В. Рощенко // Вестник

университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2022. – № 4. – С. 223-229.

В работе дается определение понятия «видеоигра», выделены его признаки, обобщены подходы к определению правового режима видеоигры. Также проанализирована американская литература и законодательство в сфере авторского права применительно к видеоиграм. В частности, в работе рассмотрен опыт защиты прав на аудиовизуальное произведение в США. Также приведены примеры из судебной практики по таким делам.

Скворцова, Т. А. Понятие авторского права как объекта использования в сети Интернет / Т. А. Скворцова, О. Е. Мешаян // Научный взгляд в будущее. – 2021. – Т. 1. № 20. – С. 111-115.

Исследовано содержание авторского права как субъективного гражданского права в различных правовых системах: российской, американской, немецкой. По итогам исследования авторами сделан вывод о необходимости международной унификации правового регулирования использования авторских прав в сети Интернет.

Солдатов, К. С. Авторское право в сети Интернет: реформирование с использованием модели США / К. С. Солдатов // Вопросы российской науки. – 2021. – № 14. – С. 333-340.

Автором выделяются проблемы отсутствия конкретных норм регулирования авторского права в сети Интернет, а также в механизме защиты и охраны авторского права в цифровой среде. Предлагается решение данной проблемы на основе подробного анализа «Закона об авторском праве в цифровую эпоху» в США.

Туркина, А. Е. Сравнительно-правовой анализ подходов к регулированию совместного обладания авторскими правами / А. Е. Туркина // Вестник гражданского права. – 2021. – № 1. – С. 75-103.

Автор приходит к выводу, что поскольку каждое произведение уникально, как и каждый внесенный соавтором

вклад, только судебная практика может с достаточной степенью детализации определить содержание предложенных в законе критериев.

Шиляева, П. Б. Исследование доктрины добросовестного использования сиротских произведений (на примере законодательства России и США) / П. Б. Шиляева // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 12. – С. 52-57.

Автором изучены четыре фактора, которые должны учитываться при применении доктрины добросовестного использования, а также факторы, оказывающие влияние на добросовестное использование сиротских произведений.

V. Вопросы авторского права в области культуры и искусства

Айрапетов, Н. А. Критерии разграничения оригинального и производного произведения / Н. А. Айрапетов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 9. – С. 52-58.

В статье рассмотрены критерии производных произведений в российском и зарубежном законодательствах, а также в судебной практике. Автор предлагает новое понятие данного объекта.

Абдиримов, А. Ф. Понятие, виды и условия правовой охраны музыкальных произведений / А. Ф. Абдиримов, Ю. З. Озмаян // Теория права и межгосударственных отношений. – 2021. – Т. 1. № 8. – С. 3-11.

Автором работы приведены и охарактеризованы условия правовой охраны музыкальных произведений. По итогам проведенного исследования сделан вывод, что процесс создания музыки обуславливает его особенность и охраноспособность. От внешней формы выражения произведение зависит то, какими способами произведение может использоваться.

Анкушина, М. Ю. «Право на город». Проблемы правового регулирования стрит-арта / М. Ю. Анкушина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 11. – С. 56-61.

В статье рассматриваются проблемы теории и правоприменительной практики, связанные с регулированием отношений по созданию, использованию произведений стрит-арта (или граффити), их правовой квалификации. Также обосновывается необходимость установления более четкого законодательного регулирования, унификации судебной практики в части обеспечения авторских прав художников – авторов произведений уличного искусства.

Аракелова, А. О. Проблемы авторских и смежных с ними прав, их свободного использования в научно-исследовательской и

образовательной деятельности / А. О. Аракелова, Т. Т. Алиев // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2021. – № 5. – С. 3-8.

В настоящей статье исследуются вопросы использования результатов интеллектуальной деятельности в научно-исследовательском и образовательном процессе. Рассматриваются вопросы использования материалов из информационно-телекоммуникационной сети Интернет исследователями и преподавателями, в том числе использование материалов с неопределенным авторством. Анализируются проблемы регулирования целей, способов и условий свободного использования произведений науки, культуры и искусства.

Бакланова, Н. А. Правовая защита фотографических произведений в сети Интернет / Н. А. Бакланова, М. А. Бурдакова, Е. И. Агибалова // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* – 2021. – № 3-1. – С. 92-95.

В результате изучения судебной практики авторы выявили случаи правомерного заимствования фотографий в сети Интернет. А также основные способы защиты фотографий на пространстве интернет-площадок как охраняемого законом объекта авторского права, определив особенности выплаты компенсации лицом, которое нарушило исключительные права на фотографическое произведение автора.

Басаргина, Е. О. Инфотейнмент как стратегия создания авторской программы на телевидении / Е. О. Басаргина // *Международный научно-исследовательский журнал.* – 2022. – № 5-4. – С. 57-60.

Цель данной статьи – раскрыть специфику реализации стратегии инфотейнмента в процессе создания авторской телепрограммы. Для достижения этой цели ставятся следующие задачи: изучение исторических предпосылок возникновения понятия «инфотейнмент», раскрытие сущности инфотейнмента как способа отражения реальности на телевидении, определить специфические особенности и разновидности авторских телепрограмм, рассмотреть структурные особенности и выразительные средства авторской

телепрограммы, проанализировать применение стратегии инфотейнмента, проанализировать стилистические особенности автора в авторской телепрограмме. Применение инфотейнмента как стратегии создания авторской телепрограммы могут быть взяты на вооружение авторами телепрограмм.

Близнец, И. А. Содержание понятия «эскиз» в авторском праве / А. О. Аракелова, Т. Т. Алиев // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 3. – С. 5-13.

Авторы предприняли попытку выделить правовые признаки понятия «эскиз», на основе которых можно предложить его определение для целей авторского права.

Богданова, О. В. Плагиат как фундаментальная проблема авторского права / О. В. Богданова // Право и экономика. – 2020. – № 7. – С. 67-73.

Данная статья посвящена очень актуальной, злободневной до болезненности теме – плагиату. Что уж говорить, если 170 лет мы не можем определить авторство сказки «Конек-Горбунок» и продолжаем писать на титульном листе: «Петр Ершов». В статье рассматриваются такие явления, как литературная мистификация и плагиат. Проанализированы признаки, отличающие литературную мистификацию от плагиата. Дано определение литературной мистификации. Поддержано ранее выведенное определение плагиата.

Бурдова, В. Д. Дуализм правовой природы музейных прав / В. Д. Бурдова // Труды по интеллектуальной собственности. – 2022. – Т. 41. № 2. – С. 54-59.

Автор статьи анализирует, существует ли дуализм правовой природы музейных прав, и пытается найти пути его разрешения. Сделан вывод о том, что музейный предмет не является объектом интеллектуальной собственности, но результат его воспроизведения можно рассмотреть в рамках законодательства в сфере интеллектуальной собственности.

Витко, В. С. Дело о цитировании фотографического произведения / В. С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 2. – С. 59-66.

В статье подвергнут анализу правовой подход, сформированный судами по делу о нарушении авторских прав при цитировании фотографического произведения.

Витко, В. С. О возможности признания обнародования произведения условием возникновения авторских прав / В. С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 10. – С. 43-48.

Статья посвящена исследованию вопроса о возможности признания обнародования результата интеллектуальной деятельности правовым признаком произведения и условием возникновения авторства.

Витко, В. С. О правомерном объеме цитирования произведений науки, литературы и искусства / В. С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 5. – С. 19-31.

В статье предпринята попытка нахождения юридической формулы, позволяющей определить правомерный объем использованного при цитировании произведения.

Витко, В. С. Правовая природа понятия «название произведения» / В. С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 7. – С. 23-36.

На основе выделенных признаков предлагается определение понятия «название произведения». Обосновывается вывод о том, что название произведения, если оно создано творческим трудом автора и выражено в объективной форме, в зависимости от содержания излагаемой мысли, является частью произведения в том случае, когда передает главную мысль (идею) произведения. При этом название подлежит охране авторским правом отдельно от самого произведения и, следовательно, может быть либо объектом плагиата, либо самостоятельным (независимым) произведением в том случае, если мысль, объясняемая названием, не связана с идеей произведения.

Витко, В. С. Распространяется ли презумпция творческого труда на часть произведения? / В. С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 4. – С. 33-38.

Автор исследует правовой вопрос о возможности применения презумпции творческого труда к части произведения, включая его персонажи.

Ворожевич, А. С. Электронные библиотеки и авторские права. Возможно ли исчерпание прав на цифровые копии произведений? / А. С. Ворожевич // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 11. – С. 18-25.

Автор в своей статье исследует вопрос о том, в каких случаях создание и функционирование электронных библиотек будет нарушать авторские права, а в каких – являться правомерными действиями.

Гайдук, В. П. Использование фотографий, взятых из Интернета: правовые риски, практика, рекомендации / В. П. Гайдук // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 6. – С. 31-40.

Статья посвящена актуальным вопросам использования фотографий из Интернета, анализу судебной практики и формированию правовых рекомендаций авторам, заказчикам, владельцам интернет-ресурсов, юристам.

Гринь, Е. С. Художник-постановщик мультипликационного фильма как новый автор аудиовизуального произведения / Е.С. Гринь // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 12. – С. 151-157.

Автор рассматривает правовой статус художника-постановщика и приходит к выводу о необходимости введения нового субъекта в круг авторов рассматриваемого объекта. В статье анализируется зарубежный опыт – романо-германской и англо-американской правовых систем – в части определения круга авторов аудиовизуального произведения, в частности, кинофильма и мультфильма.

Демина, П. А. Проблемы цитирования фотографических произведений в сети Интернет / П. А. Демина // Академическая публицистика. – 2021. – № 10-1. – С. 85-91.

В статье исследуются проблемы реализации правовых норм при цитировании фотографических произведений, размещаемых в сети Интернет. В частности, поднимаются проблемы соблюдения и достаточности норм статьи 1274 ГК РФ при цитировании. Анализируется судебная практика по данной категории дел. Автором сформулированы некоторые рекомендательные предложения по совершенствованию законодательства.

Елькин, П. С. Музыкальные произведения как объект авторских прав / П. С. Елькин, И. А. Караваева // Вестник научной мысли. – 2022. – № 5. – С. 160-166.

В данной статье исследуется творческая часть музыкального произведения, его техническое оснащение, форма музыкального произведения и раскрывается особая форма музыкальных произведений как переложение на нотную грамоту, а также устные музыкальные произведения.

Ермакова, Е. А. Персонаж как самостоятельный объект авторского права в современном законодательстве: теория и практика / Е. А. Ермакова, В. А. Сакс // Вестник научной мысли. – 2022. – № 5. – С. 196-203.

В данной статье приведены точки зрения на понятие персонажа, проанализированы характеристики, при наличии которых данный объект подпадает под действие авторского права. Также исследовано несколько примеров из судебной практики, являющиеся иллюстрациями положений, на которые ссылаются авторы данной статьи.

Зайцева, Н. В. Писатели-призраки как правовое явление: особенности и перспективы правового регулирования их деятельности / Н. В. Зайцева // LEX RUSSICA. – 2021. – Т. 74. № 5. – С. 19-17.

Статья посвящена проблеме использования чужого труда в интеллектуальной сфере, в первую очередь в литературной деятельности. Привлечение писателей-призраков к написанию литературных произведений создало правовой феномен, в котором предметом договорных отношений выступает неотчуждаемое немущественное право. Автор на основе анализа правовых норм исследует правовую коллизию.

Ивлиев, Г. П. Права режиссера-постановщика при публичном исполнении: международная инициатива / Г. П. Ивлиев // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 8. – С. 4-8.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) выступила с международной инициативой, в рамках которой Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) было предложено провести обширную работу над более тщательным определением прав режиссеров-постановщиков во всем мире. Страны – участники ВОИС проявили широкую заинтересованность в российской инициативе. Автор рассмотрел историю вопроса.

Калиниченко, О. А. Спортивное выступление как объект авторского права / О. А. Калиниченко, А. В. Наговицына // Вестник научной мысли. – 2022. – № 4. – С. 274-279.

В работе исследованы критерии распространения на спортивные выступления авторских прав, проблемы их правовой охраны и основания для обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности на спортивные выступления.

Касаткина, О. А. Музыкальное произведение как объект авторского права / О. А. Касаткина // Синергия наук. – 2021. – № 55. – С. 115-121.

В статье проводится исследование музыкального произведения как объекта авторского права, изучаются его особенности, объективные формы выражения, защищенные элементы.

Копылов, А. Ю. Охраняемые и неохранные элементы произведения / А. Ю. Копылов // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16. № 2. – С. 76-87.

В статье отстаивается учение об охраняемой форме и неохранным содержании, представлена критика попыток ее ревизии, доказывающаяся несостоятельность доводов критиков о том, что использование философских категорий и понятий сторонниками теории неохранным содержания и охраняемой формы, а также филологических и искусствоведческих терминов и категорий является слабым местом данной теории. Делается вывод о том, что представленная в науке система охраняемых и неохранных элементов произведения требует уточнения применительно к их отдельным видам.

Копылов, А. Ю. Узнаваемость части художественного произведения как условие ее самостоятельной авторско-правовой охраны / А. Ю. Копылов // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12. № 8-1. – С. 209-218.

Автором доказано, что отдельные части художественных произведений наделяются свойствами объективной узнаваемости лишь через внешнюю визуализацию соответствующего художественного образа, которая позволяет среднему информированному потребителю установить ассоциативную связь между этим образом, воплощенном на материальном или ином носителе, и самим произведением.

Леонтьев, Б. Б. Личностные нематериальные блага и авторское право / Б. Б. Леонтьев // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 12. – С. 5-16.

Автор обосновывает позицию, что ущерб, наносимый лицам, обладающим большим количеством объектов авторского права, может и должен оцениваться иначе, чем ущерб, нанесенный нематериальным благам среднестатистических граждан. Творческие деятели, как показывает история, имеют значительно больший возраст своей творческой деятельности и живут дольше среднестатистических граждан. Это, в

частности, доказывается открытием Клуба интеллектуальных миллиардеров в 2015 году.

Липкес, А. М. Можно ли использовать советские рекламно-информационные материалы? / А. М. Липкес // ИС. Авторское право и смежные права. – 2021. – № 2. – С. 38-42.

В статье исследуется вопрос использования советских произведений, которые носят рекламно-информационный характер и содержат разрешение на перепечатку. Автор рассматривает возникающие риски, а также условия, которые должны быть соблюдены, чтобы их минимизировать.

Матвеев, А. Г. Авторское право и свобода самовыражения и творчества: точки напряжения / А. Г. Матвеев // Международный журнал экспериментального образования. – 2022. – № 6. – С. 61-65.

В статье автор исследует коллизии в праве: во-первых, ограничение свободы самовыражения и творчества в отношении определенных видов произведений приводит к ограничению их использования и, следовательно, ущемляет материальные интересы автора; во-вторых, режим абсолютных исключительных и личных неимущественных авторских прав приводит к ограничениям свободы третьих лиц в использовании произведений с целью самовыражения и творчества.

Матвеев, А. Г. Условия охраноспособности исполнений как объектов смежных прав / А. Г. Матвеев // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 4. – С. 5-14.

В статье рассматривается дискуссионный вопрос об условиях охраноспособности исполнений артистов-исполнителей.

Михайлов, С. В. Презумпция творческого характера (оригинальности) объектов авторских прав / С. В. Михайлов // LEX RUSSICA. – 2021. – Т. 74. № 10. – С. 9-25.

В статье предлагается классификация споров, касающихся оригинальности произведений, основанием которой является количество объектов, вовлеченных в орбиту спора.

Михайлова, Н. С. К вопросу об охраноспособности фотографий предметов музейной коллекции / Н. С. Михайлова, Е. Ю. Мартыанова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 11. – С. 30-38.

В статье освещается проблема охраноспособности фотографий предметов музейных коллекций. Сделан вывод о том, что на правовой режим фотоснимков культурных ценностей влияет следующее: вид воспроизводимых музейных предметов; действие исключительных прав на произведение, воплощенное в предмете музейной коллекции; вид произведения; субъект, цель создания фотоснимка.

Моргунова, Е. А. Часть произведения как объект авторских прав / Е. А. Моргунова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 3. – С. 37-44.

Особое внимание в статье уделяется рассмотрению понятий «персонаж» и «название произведения». Автором поднимается вопрос о том, всегда ли персонаж является частью произведения или может охраняться как самостоятельный объект правовой охраны. Особое внимание уделено анализу понятия аудиовизуального произведения, его частям и элементам. Проанализирована судебная практика и доктрина по данному вопросу, автором высказаны собственные соображения по данному вопросу.

Нечаева, С. В. Защита авторских прав на электронные произведения в условиях библиотеки / С. В. Нечаева // Молодежный вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2022. – № 2. – С. 178-181.

В статье рассматривается вопрос о необходимости принятия определенных решений по защите авторских прав на электронные произведения в условиях библиотеки. Цифровизация издательских процессов, стремительное развитие документов в электронном формате, поднимают тему защиты интеллектуальной собственности, в частности, авторского права на качественно иной уровень. В настоящее время данный вопрос в российских, в том числе общедоступных библиотеках не

проработан в полном объеме, что приводит к возникновению конфликта публичного права (право граждан на доступ к информации).

Овчинников, И. Свободное использование охраняемого произведения: субъективное право или ограничение исключительного права? // И. Овчинников // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 2. – С. 27-33.

Автор рассматривает подходы к правовой природе свободного использования произведения и выявляет две основные точки зрения. Первая предполагает, что оно представляет собой ограничение или изъятие из исключительного права; согласно второй свободное использование образует самостоятельное субъективное право пользователя.

Певзнер, В. А. Реклама как объект авторского права / В. А. Певзнер // Предпринимательское право. – 2021. – № 1. – С. 75-78.

Современное российское законодательство и судебная практика наделяют рекламу и ее составные части статусом объекта авторского права. Автором ставится под сомнение однозначность такого подхода, а также приводится ряд аргументов в пользу введения более дифференцирующего метода для предоставления той или иной рекламной продукции авторско-правовой защиты.

Поплавская, В. Права авторов на произведения науки, литературы и искусства. Анализ споров / В. Поплавская // Трудовое право. – 2020. – № 5. – С. 107-112.

Пятков, Д. В. Правовые проблемы использования чужих произведений искусства для оформления аккаунта в социальных сетях / Д. В. Пятков, И. Д. Пяткова, А. А. Серебряков // Российско-Азиатский правовой журнал. – 2022. – № 2. – С. 29-34.

Авторы в результате проведенного анализа нормативно-правового массива, литературы и судебных актов предлагают рассматривать включение в аватар чужого произведения,

охраняемого авторским правом, в качестве одного из способов свободного использования произведений при соблюдении условий, предусмотренных ст. 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Силантьева, А. А. Дизайн-проекты и эскизы: объекты авторских прав и способы их защиты / А. А. Силантьева, Е. А. Касаткина // Ученые записки. – 2021. – № 4. – С. 127-131.

Автор рассматривает действие российского гражданского законодательства в отношении дизайн-проектов, эскизов и иных незавершённых произведений изобразительного искусства. Раскрыт вопрос отношения указанных категорий к объектам авторского права. Проведен анализ действующих правовых норм, в результате которого сформулированы выводы об их актуальности и предложения по совершенствованию. Рассмотрены способы защиты уникального права авторства для создателя дизайн-проекта.

Слободян, С. А. Из истории развития законодательства об исключительном праве на перевод произведения / С. А. Слободян // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 8. – С. 65-74.

Статья посвящена исследованию исключительного права на перевод произведения. Ранее в российском гражданском законодательстве предусматривался принцип свободы перевода. В законодательстве советского периода по-разному решался вопрос касательно права на перевод произведения. Современное законодательство предусматривает исключительное право автора или иного правообладателя на перевод произведения.

Сычев, А. И. Цитирование фотографического произведения как объекта авторского права / А. И. Сычев, Г. Б. Хазиева // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2021. – № 4. – С. 65-69.

В статье исследуется вопрос свободного использования фотографических произведений путем цитирования.

Тиллинг, Е. М. Театральный режиссер-постановщик: между авторскими и смежными правами / Е. М. Тиллинг, Ю. А. Тясто // Юрист. – 2022. – № 2. – С. 60-71.

В работе исследуется возможность распространения режима авторского права на театрального режиссера при условии видеофиксации театральной постановки. С этой целью приводится анализ законодательства, судебной практики и доктрины США, Франции и Германии, а также рассматривается регулирование такого смежного института, как модное шоу.

Торопова, Е. Е. Проблемы авторского права на хореографическое произведение / Е. Е. Торопова // Трибуна ученого. – 2021. – № 1. – С. 400-406.

В статье рассмотрены основные современные проблемы авторского права на хореографическую постановку, изложенные различными авторами. Также рассмотрены основные подходы к определению хореографического произведения как объекта авторского права. Автором предложены способы защиты авторского права на хореографическое произведение с учетом специфики данного объекта.

Фролов, П. П. Депонирование как ключ к решению проблемы авторства музыкальных произведений / П. П. Фролов // Право и бизнес. – 2021. – № 4. – С. 52-55.

Статья характеризует существующее положение дел в сфере авторского права на музыкальные произведения в Интернете и предлагает возможный путь решения существующих проблем, начиная с фундаментальной проблемы установления авторства.

Харитонова, Ю. С. Токенизация искусства и право интеллектуальной собственности / Ю. С. Харитонова // Юрист. – 2021. – № 9. – С. 65-73.

В работе рассмотрены правовые проблемы квалификации отношений по поводу оборота невзаимозаменяемых токенов криптоискусства – NFT в креативных индустриях. Создание NFT

в сфере искусства и индустрии развлечений может идти по пути токенизации коллекционных индивидуально-определенных объектов искусства реального или виртуального мира либо по пути токенизации интеллектуальных прав на объекты, созданные в цифровой форме.

Хасанов, Э. Р. Искусственный интеллект, а также результаты творческой деятельности искусственного интеллекта как объекты авторских прав / Э. Р. Хасанов // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 4. – С. 14-18.

В данной статье рассмотрены существующие вызовы, которые ставит перед законодательством в области авторского права развитие технологий «искусственного интеллекта».

Чараева, И. И. Авторское право на аудиовизуальное произведение / И. И. Чараева, М. С. Кожевников // Теория права и межгосударственных отношений. – 2022. – Т. 1. № 5. – С. 255-260.

На основе изученного теоретического и практического материала автором раскрываются основные характеристики и проблемы правоотношений, связанных с авторским правом на аудиовизуальные произведения. Также в статье рассматриваются объекты и субъекты аудиовизуального произведения.

Чуковская, Е. Э. Права на нотные тексты / Е. Э. Чуковская // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 9. – С. 5-11.

Основное внимание уделено регулированию отношений, возникающих в сфере исполнительских искусств, на национальном уровне, а также коллизиям, связанным с исследовательской работой музыковедов и профессиональной деятельностью музыкальных издателей.

Чурилов, А. Ю. К вопросу о творческом характере труда как критерии охраноспособности объектов авторского права / А. Ю. Чурилов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2021. – № 1. – С. 21-26.

Автором делается вывод о том, что единственным критерием охраны является именно творческий труд автора, но не оригинальность произведения. В некоторых случаях предъявляются повышенные требования к творческому вкладу автора при создании объекта авторского права.

Щербак, Н. В. Digital art в условиях электронной коммерции / Н. В. Щербак // ИС. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 7. – С. 43-61.

Цифровое искусство сегодня продолжает находить выражение в многочисленных новых видах. В данной статье рассмотрены особенности цифровой формы как объективной формы выражения произведений digital art в условиях их широкого распространения через информационные реестры и электронные площадки.

Авторское право в эпоху цифровизации
Аннотированный библиографический указатель

Составитель: И. В. Щеголева

Отв. за вып.: В. В. Гончарова

Редактор: С. И. Малахова

Подписано в печать 27.04.2023. Печать ризограф.
Формат 60х84 . Уч.-изд. 3,75 л.
Тираж 60 экз.

Отпечатано с оригинал-макета,
подготовленного электронным способом