

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

**Государственное бюджетное учреждение культуры  
Краснодарского края "Краснодарская краевая  
универсальная научная библиотека  
им. А.С. Пушкина"**

**Центр правовой информации и электронных ресурсов**

## **Развитие права интеллектуальной собственности в России**

К Международному дню интеллектуальной  
собственности (26 апреля)

*Научно-вспомогательное  
библиографическое пособие*

Краснодар  
**2020**

УДК 016 : 347 + 347.785(01)  
ББК 91.9 : 76 + 67.404.3Я1  
Р 17

**Развитие права интеллектуальной собственности в России.** К Международному дню интеллектуальной собственности (26 апреля) : научно-вспомогательное библиографическое пособие / Государственное бюджетное учреждение культуры Краснодарского края "Краснодарская краевая универсальная научная библиотека им. А.С. Пушкина", Центр правовой информации и электронных ресурсов ; [сост. И.В. Щеголева]. – Краснодар, 2020. – 64 с.

Научно-вспомогательное пособие содержит библиографический список статей за последние три года о становлении, развитии и новых объектах охраны института права интеллектуальной собственности Российской Федерации из фондов ГБУК КК "ККУНБ им. А.С. Пушкина". Особое внимание уделено объектам охраны интеллектуальной собственности в учреждениях культуры.

Издание рассчитано на широкий круг юристов, в том числе студентов, магистрантов и аспирантов, научных работников, преподавателей юридических вузов и работников учреждений культуры.

УДК 016 : 347 + 347.785(01)  
ББК 91.9 : 76 + 67.404.3Я1

*Государственное бюджетное учреждение  
культуры Краснодарского края "Краснодарская  
краевая универсальная научная  
библиотека им. А.С. Пушкина", 2020*

## СОДЕРЖАНИЕ

От составителей	4
I. Право интеллектуальной собственности – теория и законодательное регулирование	6
II. Интеллектуальная собственность и информационные технологии	20
III. Охрана и защита интеллектуальных прав	25
IV. Зарубежное, сравнительное и международное регулирование права интеллектуальной собственности	37
V. Вопросы авторского права в области культуры и искусства	40

## ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ

Мировое сообщество посвятило интеллектуальной собственности специализированное учреждение ООН – Всемирную организацию интеллектуальной собственности. С целью поддержания уважения к результатам труда личности, создания благоприятных условий для творчества и социально-экономического развития народов учрежден также Международный день интеллектуальной собственности (26 апреля).

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому гражданину свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Интеллектуальная собственность охраняется законом. Признается изначально естественно-правовая природа этого института, что свидетельствует о важности предоставления достойной охраны всеми правовыми средствами: гражданско-правовыми, административными или уголовно-правовыми.

Современное общество находится в состоянии активного научно-технического развития, которому сопутствует повсеместное использование инновационных технологий в различных сферах производства и управления бизнесом, оказания социальных услуг, в том числе в медицине, спортивной индустрии, селекции и многих других областях, обеспечивающих комфортную жизнедеятельность человека и гарантирующих безопасность государства. Эти достижения базируются на результатах интеллектуальной деятельности, эффективная правовая охрана которых является одним из условий динамичного развития самого общества.

Перечень объектов интеллектуальной собственности не является неизменным, отдельные результаты, утрачивая свою актуальность, исключаются из перечня охраняемых, другие, наоборот, пополняют его.

Подготовленное сотрудниками центра правовой информации и электронных ресурсов научно-вспомогательное библиографическое пособие отражает публикации последних трех

лет по материалам периодических изданий из фондов библиотеки. Статьи сгруппированы в несколько разделов: теория и законодательное регулирование права интеллектуальной собственности, авторское право и информационные технологии, охрана и защита интеллектуальных прав, что отражает современную палитру публикаций. Особое внимание уделено разделу: "Авторское право в области культуры и искусства", статьи в нем имеют подробные аннотации, раскрывающие суть представленных материалов.

С материалами из научно-вспомогательного библиографического пособия можно ознакомиться в центре правовой информации и электронных ресурсов, как в печатном, так и в электронном виде.

Обращаем внимание наших читателей, что в центре правовой информации и электронных ресурсов ГБУК КК "ККУНБ им. А.С. Пушкина" ведется электронная картотека статей, которая оперативно пополняется информацией обо всех новинках по данной теме.

Электронные копии материалов, включенных в данный список, можно заказать в отделе электронной доставки документов и МБА. В бланке-заказе просим указать автора, заглавие, источник публикации. Бланки-заказы на документы направлять в отдел ЭДД и МБА по адресу:

*350063, г. Краснодар, ул. Красная, 8.  
ЦПИЭРССК E-mail: [echz@pushkin.kubannet.ru](mailto:echz@pushkin.kubannet.ru)  
Тел.: 8 (861) 268-15-87.*

*ЭДД и МБА. E-mail: [mba@pushkin.kubannet.ru](mailto:mba@pushkin.kubannet.ru)  
Тел. для справок: 8 (861) 268-50-51.*

## **I. Право интеллектуальной собственности – теория и законодательное регулирование**

**Агамагомедова, С.А.** Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности: проблемы доступности государственной услуги / С.А. Агамагомедова // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 10. – С. 67–74.

**Амбарян, А.Г.** Сложные объекты авторских прав / А.Г. Амбарян // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 4. – С. 7–14.

**Анищенко, В.Г.** Роспатент и его a certamen interest (конфликт интересов) / В.Г.Анищенко // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 9. – С. 28–32.

**Атласкирова, И.** Интеллектуальная собственность: от идеи к инновации / И. Атласкирова // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 17–18. – С. 5.

**Афанасьев, Д.В.** О соотношении изобретений, открытий и абстрактных идей / Д.В. Афанасьев // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 1. – С. 13–20.

**Бадаева, Н.В.** Парфюм как объект интеллектуальной собственности / Н.В. Бадаева, Н.А. Хошобина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 12. – С. 19–22.

**Белая, О.В.** Бизнес-идея как объект интеллектуальной собственности / О.В. Белая // Гражданское право. – 2018. – № 4. – С. 21–24.

**Белов, С.** О субсидиарном применении норм авторского права к отношениям по возникновению права на товарный знак / С. Белов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 4. – С. 47–56.

**Белоусов, В.** Права и обязанности сторон по возмездному договору авторского заказа / В. Белоусов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 7. – С. 51–56.

**Березин, Д.А.** Стоимость исключительных прав в составе наследства / Д.А. Березин // Наследственное право. – 2018. – № 3. – С. 34–37.

**Березин, Д.А.** Цена договора авторского заказа / Д.А. Березин // Юрист. – 2018. – № 12. – С. 45–51.

**Благополучная, К.** Контрафакт / К. Благополучная, Д. Хачатрян, Е. Зяблов, О. Матюнин, О. Белоуско, А. Банковский, А. Волков, А. Головченко, О. Прудовская // Административное право. – 2018. – № 2. – С. 11–20.

**Близнец, И.А.** Интеллектуальная собственность: к вопросу о понимании ее сущности в контексте актуальных разъяснений Верховного Суда России / И.А. Близнец, С.Г. Павликов // Российский судья. – 2019. – № 8. – С. 21–29.

**Богданова, О.В.** Регистрация селекционного достижения на сорт растений / О.В. Богданова // Право и экономика. – 2018. – № 5. – С. 49–53.

**Бондарчук, Д.** Порядок выплаты вознаграждения автору при перепродаже его произведения дополнен новыми положениями / Д. Бондарчук // ЭЖ-Юрист. – 2018. – № 36. – С. 3.

**Брумштейн, Ю.М.** Отзыв научных статей: правовые основы и практика деятельности / Ю.М. Брумштейн // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 9. – С. 17–28.

**Васильева, Т.В.** Средства индивидуализации: создание ложного представления и введение в заблуждение / Т.В. Васильева // Российский судья. – 2017. – № 3. – С. 33–40.

**Витко, В.** Авторский взгляд на объект и предмет договора авторского заказа / В. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 7. – С. 5–24.

**Витко, В.** Доктринальные представления о предмете договора авторского заказа / В. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 5. – С. 5–16.

**Витко, В.** Об объектах договоров об отчуждении исключительного права и предоставлении права использования

охраняемого результата / В. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 1. – С. 15–20.

**Витко, В.** Признаки и предмет договора авторского заказа в законодательстве / В. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 4. – С. 9–26.

**Витко, В.С.** О содержании обязательства из договора авторского заказа / В.С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 6. – С. 5–18.

**Витко, В.С.** Правовой режим "антисоциального" произведения / В.С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 7. – С. 27–34.

**Внуков, Н.А.** Доверительное управление средствами индивидуализации / Н.А. Внуков, С.А. Абрамов // Право и экономика. – 2018. – № 2. – С. 50–54.

**Внуков, Н.А.** О соотношении коммерческого обозначения и фирменного наименования / Н.А. Внуков, Е.В. Матвеева, С.А. Абрамов // Право и экономика. – 2018. – № 8. – С. 37–42.

**Волков, Г.Г.** Результаты научно-технической деятельности в составе интеллектуальной собственности промышленного предприятия / Г.Г. Волков, Е.В. Бусыгин // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 11. – С. 35–42.

**Ворожевич, А.С.** Граница исключительных прав на товарные знаки. Значение репутации (гудвилла) товарных знаков / А.С. Ворожевич // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 11. – С. 41–48.

**Ворожевич, А.С.** Границы смежных прав / А.С. Ворожевич // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 11. – С. 29–42.

**Гаврилов, Э.** О содержании исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2017. – № 6. – С. 3–12.

**Гаврилов, Э.П.** Авторское право и "диссертационное право" / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2018. – № 12. – С. 9–15.

**Гаврилов, Э.П.** Когда исключительное право на тождественные объекты принадлежит одновременно нескольким лицам / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2019. – № 9. – С. 8–16.

**Гаврилов, Э.П.** Критический анализ нормы п. 4 ст. 1229 ГК РФ / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2019. – № 5. – С. 59–66.

**Гаврилов, Э.П.** Нюансы в авторском праве / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2019. – № 4. – С. 2–9.

**Гаврилов, Э.П.** Подзаконные нормативные акты по интеллектуальной собственности и их легитимность / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2017. – № 2. – С. 2–10.

**Гаврилов, Э.П.** Право автора служебного изобретения на вознаграждение / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2019. – № 2. – С. 48–55.

**Гаврилов, Э.П.** Развитие права интеллектуальной собственности в России / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2019. – № 1. – С. 21–25.

**Гаврюшкин, С.Н.** Интеллектуальная собственность: личное право и публичный интерес / С.Н. Гаврюшкин // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 10. – С. 45–52.

**Галифанов, Р.Г.** Авторское вознаграждение за создание и использование служебных изобретений / Р.Г. Галифанов, Р.А. Карлиев // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 11. – С. 49–62.

**Галифанов, Р.Г.** О секретных изобретениях и коммерческой тайне / Р.Г. Галифанов, Р.А. Карлиев, Г.Г. Галифанов // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 6. – С. 35–44; № 7. – С. 15–30.

**Глонина, В.Н.** Доведение до всеобщего сведения объектов авторского и смежных прав / В.Н. Глонина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 4. – С. 39–46.

**Глонина, В.Н.** Служебные произведения, созданные на военной службе: миф или реальность? / В.Н. Глонина, А.А.

Семенова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 6. – С. 39–44.

**Горохова, О.** Особенности наследования исключительного авторского права / О. Горохова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 12. – С. 39–44.

**Гринь, Е.С.** Организатор создания сложного объекта интеллектуальных прав: проблемы теории и практики / Е.С. Гринь, В.А. Алексеева // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7. – С. 123–128.

**Груздев, В.В.** Интеллектуальное правоотношение как разновидность абсолютной юридической связи / В.В. Груздев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 9. – С. 74–78.

**Давыдов, Ю.Г.** Регулирование исчерпания прав на товарный знак в целях развития конкуренции на российском рынке лекарственных препаратов для медицинского применения / Ю.Г. Давыдов // Конкурентное право. – 2017. – № 3. – С. 41–44.

**Деноткина, А.** Договор об использовании объектов авторского права в качестве товарных знаков. Некоторые аспекты / А. Деноткина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 7. – С. 45–50.

**Домовская, Е.В.** Государственные реестры прав на объекты промышленной собственности: правоприменительные аспекты / Е.В. Домовская // Российский судья. – 2019. – № 4. – С. 61–64.

**Домовская, Е.В.** Особенности отраслевой принадлежности института служебных объектов патентного права / Е.В. Домовская // Российский судья. – 2019. – № 8. – С. 58–64.

**Дурнева, П.Н.** Искусственный интеллект: анализ с точки зрения классической теории правосубъектности / П.Н. Дурнева // Гражданское право. – 2019. – № 5. – С. 30–33.

**Елисеев, В.И.** Правовая охрана зависимых объектов патентных прав / В.И. Елисеев // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 1. – С. 91–101.

**Еременко, В.И.** Ретроспективный анализ законодательства России по изобретательству / В.И. Еременко // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 4. – С. 43–54.

**Ермолина, Д.Е.** Проблемы формального подхода при взимании авторского сбора / Д.Е. Ермолина, Д.И. Хабаров, В.А. Перевалов // Закон. – 2017. – № 6. – С. 101–107.

**Иванов, А.А.** Интеллектуальная собственность и вещные права: проблемы соотношения / А.А. Иванов // Закон. – 2017. – № 1. – С. 84–90.

**Иванов, А.Ю.** Принудительное лицензирование для инновационного развития: о необходимости балансировки режима интеллектуальных прав / А.Ю. Иванов // Закон. – 2017. – № 5. – С. 78–93.

**Иванов, Н.В.** Исчерпание исключительного права на товарный знак и параллельный импорт / Н.В. Иванов // Закон. – 2019. – № 2. – С. 127–137.

**Ивлиев, Г.П.** Патентная экспертиза: от монополии к конкуренции / Г.П. Ивлиев // Закон. – 2018. – № 5. – С. 116–121.

**Ивлиев, Г.П.** Проблемы правосубъектности в деятельности Роспатента / Г.П. Ивлиев // Журнал российского права. – 2018. – № 1. – С. 54–62.

**Кабышев, С.В.** Интеллектуальная собственность в системе конституционного строя: сравнительный анализ / С.В. Кабышев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 9. – С. 141–146.

**Калятин, В.О.** Развитие системы регулирования распоряжения правами на интеллектуальную собственность в России / В.О. Калятин // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 2. – С. 54–63.

**Карлиев, Р.А.** Проблемы регистрации нетрадиционных товарных знаков / Р.А. Карлиев // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 11. – С. 23–32; № 12. – С. 27–36.

**Кистерев, Д.Д.** Нотариальный акт в интеллектуальной сфере с участием ребенка / Д.Д. Кистерев // Нотариус. – 2018. – № 5. – С. 11–13.

**Крупко, С.И.** Правовой режим совместного обладания исключительным правом на изобретение: актуальные проблемы в свете применения части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации / С.И. Крупко // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 12. – С. 31–43.

**Кузнецова, Е.** Возможность раздела авторских прав при расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества супругов / Е. Кузнецова // Административное право. – 2019. – № 1. – С. 95–98.

**Кулаков, Н.А.** Административно-правовой статус организаций, осуществляющих коллективное управление интеллектуальными правами / Н.А. Кулаков // Административное и муниципальное право. – 2017. – № 5. – С. 44–52.

**Куприянова, Л.М.** Интеллектуальное право на рынке интеллектуальной собственности / Л.М. Куприянова // Современный юрист. – 2018. – № 1. – С. 92–101.

**Лабзин, М.В.** Исключительное право как элемент правоотношения / М.В. Лабзин // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 4. – С. 100–111.

**Латынцев, А.В.** Особенности договорных правоотношений при передаче исключительных прав на технологию / А.В. Латынцев // Юрист. – 2017. – № 16. – С. 10–15.

**Луткова, О.** Договор отчуждения исключительных прав и лицензионный договор в трансграничных авторских отношениях / О. Луткова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 10. – С. 27 – 34; № 11. – С. 29–36.

**Максимов, А.И.** Соавторами объекта патентных прав могут быть все жители государства / А.И. Максимов // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 8. – С. 58–67.

**Мамаджанов, Х.А.** Интеллектуальная собственность как предмет залога. Проблемы и предложения / Х.А. Мамаджанов,

О.В. Перепечко // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2017. – № 12. – С. 21–35.

**Мартасов, Д.В.** Экономическая эффективность ноу-хау и его практическое использование / Д.В. Мартасов // Российская юстиция. – 2019. – № 9. – С. 63–65.

**Матвеев, А.Г.** Использование произведения в составе сложного объекта как правомочие исключительного права / А.Г. Матвеев, Е.Ю. Мартянова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 6. – С. 19–26.

**Матвеев, А.Г.** Объекты интеллектуальной собственности, получающие охрану в XXI веке / А.Г. Матвеев, В.Н. Синельникова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – № 2. – С. 281–309.

**Мирских, И.Ю.** Правовое регулирование фанатского творчества / И.Ю. Мирских; под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2018. – № 1. – С. 254–258.

**Митягин, К.С.** Теоретические и практические аспекты совместного обладания правами на интеллектуальную собственность / К.С. Митягин // Закон. – 2018. – № 8. – С. 137–149.

**Молчанов, А.А.** К вопросу о служебных объектах патентного права / А.А. Молчанов, Е.В. Зайцева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – № 2. – С. 310–328.

**Мохов, А.А.** Гены и иные образования на основе генов как объекты права интеллектуальной собственности / А.А. Мохов, А.Н. Яворский // Гражданское право. – 2018. – № 4. – С. 28–32.

**Мохов, А.А.** Правовой режим наименований биологически активных добавок / А.А. Мохов, Ю.С. Харитоновна // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 11. – С. 103–114.

**Мухгалин, А.** Некоторые проблемы применения статьи 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. Мухгалин // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 12. – С. 7–14.

**Нестеренко, Д.Т.** Развитие отечественного законодательства в области правовой охраны и использования секретных изобретений / Д.Т. Нестеренко, А.В. Кудашкин // Право в Вооруженных Силах. – 2017. – № 12. – С. 108–112.

**Николаев, И.Б.** К вопросу о засекречивании изобретения, полезной модели, промышленного образца / И.Б. Николаев // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 5. – С. 39–46.

**Николаев, И.Б.** Об изобретениях и полезных моделях в ракетно-космической технике / И.Б. Николаев // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 4. – С. 25–38.

**Николаев, И.Б.** Условия преобразования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов / И.Б. Николаев // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 2. – С. 55–65; № 3. – С. 25–34.

**Новоселова, Л.** О моменте перехода исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, подлежащие государственной регистрации / Л. Новоселова // Хозяйство и право. – 2018. – № 10. – С. 29–39.

**Новоселова, Л.А.** Принципы государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации / Л.А. Новоселова, Е.С. Гринь // Lex russica. – 2019. – № 7. – С. 9–19.

**Омарова, Ю.А.** Средства индивидуализации граждан / Ю.А. Омарова // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 6. – С. 75–81.

**Омарова, Ю.А.** Средства индивидуализации граждан / Ю.А. Омарова // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 6. – С. 75–81.

**Орехов, Д.В.** Особенности РИД военного, специального и двойного назначения как объектов правового регулирования / Д.В.

Орехов, Л.Н. Хитрова // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 3. – С. 15–21.

**Полонская, И.В.** Продление срока действия патента на лекарственный препарат в разных юрисдикциях / И.В. Полонская // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 8. – С. 59–64.

**Понкин, И.В.** Право интеллектуальной собственности в сфере футбола / И.В. Понкин, А.И. Редькина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 5. – С. 7–14; № 6. – С. 7–14.

**Попова, В.В.** К вопросу о деятельности российского авторского общества / В.В. Попова; под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2018. – № 1. – С. 288–292.

**Родионова, О.М.** Определение предмета и иных условий договора об отчуждении исключительного права / О.М. Родионова // Право и экономика. – 2017. – № 5. – С. 41–44.

**Рузакова, О.А.** Актуальные проблемы развития законодательства об интеллектуальной собственности / О.А. Рузакова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2017. – № 3. – С. 19–26.

**Рузакова, О.А.** Вопросы развития правового регулирования отношений, объектом которых выступают географические указания / О.А. Рузакова, Е.С. Гринь // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – № 4. – С. 685–699.

**Ручкина, Г.Ф.** К вопросу об особенностях оформления прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности и передачи прав на них / Г.Ф. Ручкина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 9. – С. 57–63.

**Рычкова, Н.Ю.** О гражданском обороте доли в исключительном праве / Н.Ю. Рычкова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 6. – С. 35–40.

**Рязанова, В.В.** К вопросу о легальном и доктринальном подходах к определению понятия интеллектуальной

собственности / В.В. Рязанова // Власть Закона. –2017. – № 2. – С. 243–251.

**Рязанова, В.В.** Некоторые вопросы наследования неисключительных авторских прав / В.В. Рязанова // Наследственное право. – 2017. – № 4. – С. 29–33.

**Сагдеева, Л.В.** Виндикация интеллектуальной собственности / Л.В. Сагдеева // Журнал российского права. – 2019. – № 3. – С. 74–83.

**Сагдеева, Л.В.** Отказ от исключительного права / Л.В. Сагдеева // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 10. – С. 55–60.

**Сагдеева, Л.В.** Принцип неприкосновенности собственности исключительного права / Л.В. Сагдеева // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 8. – С. 25–44.

**Сагдеева, Л.В.** Свойство исключительности в исключительном праве и праве собственности / Л.В. Сагдеева // Журнал российского права. – 2017. – № 12. – С. 121–129.

**Садыков, Р.М.** Исключительное право как ключевое имущественное патентное право в Российской Федерации / Р.М. Садыков // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2019. – № 4. – С. 87–91.

**Саулин, И.Н.** Передача и переход исключительных прав по договорам на выполнение работ. Альтернативный взгляд на теоретические аспекты п. 1 ст. 1296 ГК РФ и ст. 1295 ГК РФ / И.Н. Саулин // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 7. – С. 53–70.

**Семенникова, Н.** Сущность и правовая природа договора коллективного управления авторскими и смежными правами / Н. Семенникова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 11. – С. 51–60.

**Сергеев, А.П.** Большие данные: в поисках места в системе гражданского права / А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко // Закон. – 2018. – № 11. – С. 106–123.

**Сергеев, А.П.** Применение правил раздела II "Право собственности и другие вещные права" Гражданского кодекса РФ к отношениям интеллектуальной собственности / А.П. Сергеев // Закон. – 2018. – № 12. – С. 87–95.

**Серебрякова, Д.** Имущественная составляющая интеллектуальных прав / Д. Серебрякова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 4. – С. 33–40.

**Синицын, С.А.** Патентное право как легальная монополия: pro et contra / С.А. Синицын // Вестник гражданского права. – 2019. – № 4. – С. 145–170.

**Слепко, Г.Е.** Права на результаты интеллектуальной деятельности военнослужащих: вопросы межотраслевого регулирования / Г.Е. Слепко // Право в Вооруженных Силах. – 2017. – № 12. – С. 51–56.

**Слободян, С.А.** О некоторых основаниях отказа в регистрации товарного знака, предусмотренных ГК РФ / С.А. Слободян // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 7. – С. 55–70.

**Смелова, Т.А.** Проблемы использования вещно-правового механизма регулирования отношений сторон в сфере ИС / Т.А. Смелова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 1. – С. 41–50.

**Соловьев, К.С.** Инновации и инновационная деятельность: анализ регионального законодательства Российской Федерации / К.С. Соловьев // Право и экономика. – 2019. – № 9. – С. 22–26.

**Соломоненко, Л.А.** Перспективы развития института служебных произведений / Л.А. Соломоненко // Право и экономика. – 2018. – № 10. – С. 69–72.

**Солопова, Н.С.** Проблемы реализации права доступа к произведению в контексте нематериальности объектов авторского права: философско-социологический аспект / Н.С. Солопова // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2017. – № 1–2. – С. 27–33.

**Спиридонова, Н.Б.** Проблемы сообладания исключительным патентным правом: пределы права

индивидуального использования общего изобретения / Н.Б. Спиридонова // Вестник гражданского права. – 2019. – № 1. – С. 75–113.

**Стрелкова, К.А.** Некоторые вопросы регулирования обращения лекарственных средств / К.А. Стрелкова // Юстиция. – 2017. – № 2. – С. 40–47.

**Стрелкова, К.А.** Положение Болар в российском законодательстве / К.А. Стрелкова // Юстиция. – 2017. – № 3. – С. 47–53.

**Сушкова, О.В.** Особый порядок наследования исключительных прав на объекты смежных прав / О.В. Сушкова // Наследственное право. – 2018. – № 2. – С. 38–41.

**Таболо, М.В.** Функции товарного знака / М.В. Таболо // Современное право. – 2018. – № 5. – С. 138–144.

**Фабричный, С.Ю.** Коммерциализация интеллектуальной собственности: проблемы регулирования / С.Ю. Фабричный, О.А. Рузакова // Патенты и лицензии. – 2017. – № 7. – С. 41–48.

**Фабричный, С.Ю.** Новеллы законодательства о промышленных образцах / С.Ю. Фабричный, О.А. Рузакова // Патенты и лицензии. – 2019. – № 2. – С. 12–19.

**Фабричный, С.Ю.** Новеллы о географических указаниях как объектах интеллектуальных прав / С.Ю. Фабричный, О.А. Рузакова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 12. – С. 53–61.

**Фабричный, С.Ю.** Региональные бренды России: основные направления развития / С.Ю. Фабричный, О.А. Рузакова // Патенты и лицензии. – 2017. – № 5. – С. 46–53.

**Федорова, Н.В.** Новый правовой институт "географические указания": в чем отличия от наименований мест происхождения товаров / Н.В. Федорова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 9. – С. 59–66.

**Фридман, В.Э.** Право на изображение: особенности правового регулирования и способы защиты / В.Э. Фридман // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 8. – С. 45–56.

**Фролова, Н.М.** Наследование исключительного права на коммерческое обозначение и наименование места происхождения товаров / Н.М. Фролова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 10. – С. 36–40.

**Харитонов, Ю.С.** Совместное осуществление исключительных прав / Ю.С. Харитонов // Право и экономика. – 2018. – № 11. – С. 65–72.

**Чайков, М.** Содержательное и терминологическое рассогласование нормативных документов в области интеллектуальной собственности / М. Чайков // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 7. – С. 35–40.

**Чайков, М.Ю.** Мнимое соавторство в промышленной собственности / М.Ю. Чайков // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 1. – С. 21–24.

**Черничкина, Г.Н.** Иные интеллектуальные права части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / Г.Н. Черничкина // Современное право. – 2019. – № 3. – С. 61–73.

**Черничкина, Г.Н.** К вопросу становления в российском законодательстве понятия "интеллектуальная собственность" / Г.Н. Черничкина // Современное право. – 2018. – № 1. – С. 57–65.

**Черничкина, Г.Н.** Современное понимание индивидуализации юридического лица в гражданском обороте, или Об исключительном праве на наименование и фирменное наименование юридического лица / Г.Н. Черничкина // Современное право. – 2017. – № 3. – С. 56–66.

**Черничкина, Г.Н.** Функции института лицензионного договора в имущественных отношениях по законодательству Российской Федерации / Г.Н. Черничкина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 7. – С. 72–82.

**Черфас, Р.А.** Федеральное имущество: учет "гибридных" объектов права в реестре федерального имущества / Р.А. Черфас // Гражданское право. – 2019. – № 3. – С. 44–45.

**Чурилов, А.Ю.** Правовое регулирование интеллектуальной собственности в игровой индустрии / А.Ю. Чурилов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 10. – С. 59–68.

**Шахназаров, Б.А.** Коллизионно-правовые подходы к определению первоначального правообладателя объектов промышленной собственности / Б.А. Шахназаров // Российский юридический журнал. – 2019. – № 4. – С. 108–120.

**Шишкин, Д.А.** Совершенствование законодательства о наименованиях мест происхождения товаров и географических указаниях / Д.А. Шишкин // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 2. – С. 32–38.

**Шлойдо, Г.А.** Определяющая роль публикаций в продвижении результатов интеллектуальной деятельности / Г.А. Шлойдо // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 6. – С. 14–24.

**Шостак, И.В.** Проблемы классификации интеллектуальных прав / И.В. Шостак // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 12. – С. 31–38.

**Щербак, Н.В.** Обязательства из договоров по распоряжению исключительными правами / Н.В. Щербак // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 1. – С. 25–40.

**Ярцев, А.С.** Правовое регулирование секрета производства как объекта исключительных прав / А.С. Ярцев // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 4. – С. 67–72.

## **II. Интеллектуальная собственность и информационные технологии**

**Абдуллина, Э.И.** Правовые аспекты создания и использования сложных объектов интеллектуальных прав в виртуальной реальности / Э.И. Абдуллина // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 9. – С. 147–152.

**Амелин, Р.В.** Правовое регулирование общественных отношений в сфере информационных систем: цивилистический и информационно-правовой подходы / Р.В. Амелин // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 12. – С. 68–77.

**Афанасьева, Е.Г.** "Под флейту золоченой буквы", или Самое неформальное средство индивидуализации / Е.Г. Афанасьева // Предпринимательское право. – 2017. – № 4. – С. 48–55.

**Бузова, Н.В.** Государственные реестры – базы данных, охраняемые как объекты смежных прав? / Н.В. Бузова // Журнал российского права. – 2019. – № 10. – С. 69–85.

**Витко, В.** Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта / В. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 2. – С. 5–20; № 3. – С. 5–22.

**Ворожевич, А.** Удаление с фотографии ссылки на сайт правообладателя – основание для привлечения нарушителя к ответственности / А. Ворожевич // ЭЖ-Юрист. – 2019. – № 21. – С. 14.

**Галифанов, Р.Г.** Особенности правовых взаимоотношений доменных имен и товарных знаков / Р.Г. Галифанов // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 8. – С. 33–48.

**Герасин, Б.В.** IT-споры в России: сегодняшние реалии / Б.В. Герасин // Судья. – 2017. – № 7. – С. 31–34.

**Гурко, А.** Искусственный интеллект и авторское право: взгляд в будущее / А. Гурко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 12. – С. 7–18.

**Девлятшина, М.** Защита прав на компьютерную программу / М. Девлятшина // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 25. – С. 13.

**Зыков, С.В.** Об отнесении доменных имен к объектам интеллектуальных прав / С.В. Зыков // Электронное приложение к "Российскому юридическому журналу". – 2017. – № 1. – С. 72–78.

**Калятин, В.О.** О соотношении исключительного права с правом собственности в современном информационном обществе / В.О. Калятин // Закон. – 2018. – № 5. – С. 54–62.

**Калятин, В.О.** Проблема ослабления имущественных прав в цифровой среде / В.О. Калятин // Вестник гражданского права. – 2018. – № 6. – С. 30–40.

**Карпычев, В.Ю.** Особенности правового регулирования современных форм и технологий реализации программного обеспечения / В.Ю. Карпычев, М.В. Карпычев, Ю.П. Шальнова // Юрист. – 2017. – № 16. – С. 4–9.

**Кузнецова, Н.Г.** Особенности приобретения мобильных приложений / Н.Г. Кузнецова // Электронное приложение к "Российскому юридическому журналу". – 2018. – № 2. – С. 73–83.

**Нагородская, В.Б.** К вопросу о совместимости свободных (открытых) лицензий и возможности их использования в технологии Blockchain / В.Б. Нагородская // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 11. – С. 39–55.

**Новикова, Н.А.** К вопросу о понятии доменного имени / Н.А. Новикова; под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2018. – № 1. – С. 259–267.

**Новоселова, Л.А.** Об активных системах учета интеллектуальных прав / Л.А. Новоселова; под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2018. – № 1. – С. 268–277.

**Рагозина, В.В.** Правообладатель программы для ЭВМ и облачный провайдер: особенности соглашений в сфере облачных технологий / В.В. Рагозина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 6. – С. 53–62.

**Рахматулина, Р.Ш.** Цифровая форма объектов авторского права / Р.Ш. Рахматулина // Право и цифровая экономика. – 2019. – № 1. – С. 35–38.

**Ролинсон, П.** Объекты интеллектуальной собственности, создаваемые с помощью искусственного интеллекта: особенности правового режима в России и за рубежом / П. Ролинсон, Е.А. Ариевич, Д.Е. Ермолина // Закон. – 2018. – № 5. – С. 63–71.

**Рузакова, О.А.** Договоры в сфере интеллектуальной собственности и цифровые технологии / О.А. Рузакова // Патенты и лицензии. – 2019. – № 9. – С. 2–8.

**Рузакова, О.А.** Применение технологии blockchain к систематизации результатов интеллектуальной деятельности / О.А. Рузакова, Е.С. Гринь // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2017. – № 4. – С. 508–520.

**Рыжаков, А.** Небезупречное соблюдение авторского права системой Science Index / А. Рыжаков // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 1. – С. 61–64.

**Савельев, А.И.** Некоторые правовые аспекты использования смарт-контрактов и блокчейн-технологий по российскому праву / А.И. Савельев // Закон. – 2017. – № 5. – С. 94–117.

**Савина, В.С.** Актуальные тенденции развития авторского права в цифровую эпоху / В.С. Савина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 11. – С. 56–65.

**Санникова, Л.В.** Правовая сущность новых цифровых активов / Л.В. Санникова, Ю.С. Харитонова // Закон. – 2018. – № 9. – С. 86–95.

**Саулин, И.Н.** Практика признания исключительных прав на производные программы для ЭВМ / И.Н. Саулин // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 10. – С. 43–56.

**Серго, А.Г.** Администратор домена как информационный посредник в спорах о защите интеллектуальных прав / А.Г. Серго // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 11. – С. 23–26.

**Синельникова, В.Н.** Правовой режим результатов интеллектуальной деятельности, созданных саморазвивающимися программами / В.Н. Синельникова; под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г.

Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2019. – № 1. – С. 320–328.

**Соснин, К.А.** Creative Commons: правовые аспекты применения в Российской Федерации / К.А. Соснин // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 9. – С. 51–56.

**Сушкова, О.В.** Актуальные вопросы практики защиты авторских прав в бизнесе в сети Интернет / О.В. Сушкова // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". – 2019. – № 3. – С. 26–31.

**Сушкова, О.В.** Новые технологии как вызов для обоснованности защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности / О.В. Сушкова // Гражданское право. – 2018. – № 5. – С. 19–21.

**Фомина, О.Н.** Правовой статус информационного посредника / О.Н. Фомина // Вестник гражданского права. – 2019. – № 3. – С. 171–191.

**Харитонов, Ю.С.** Правовое значение фиксации интеллектуального права с помощью технологии распределенных реестров / Ю.С. Харитонов // Право и экономика. – 2018. – № 1. – С. 15–21.

**Цыбаков, Д.Л.** Проблема правового регулирования интеллектуальных прав на доменное имя / Д.Л. Цыбаков, Н.А. Внуков, С.А. Абрамов // Вестник арбитражной практики. – 2017. – № 5. – С. 65–71.

**Чурилов, А.** Режимы охраны программ для ЭВМ: изобретение, коммерческая тайна или литературное произведение? / А. Чурилов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 7. – С. 35–44.

**Чурилов, А.Ю.** Товарные знаки в цифровую эпоху / А.Ю. Чурилов // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 7. – С. 47–54.

**Энтин, В.Л.** Справедливое вознаграждение как драйвер реформы авторского права в цифровой среде / В.Л. Энтин // Современное право. – 2019. – № 3. – С. 53–60.

### **III. Охрана и защита интеллектуальных прав**

**Авдони́на, О.С.** Ограничение защиты исключительного права в условиях допустимости снижения размера компенсации ниже нижнего предела / О.С. Авдони́на // Вестник арбитражной практики. – 2018. – № 1. – С. 11–16.

**Аветисян, С.** Правовая природа гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав / С. Аветисян // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 2. – С. 25–32.

**Аветисян, С.** Практика взыскания компенсации за нарушение исключительных прав / С. Аветисян // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 3. – С. 39–50.

**Агамагомедова, С.А.** Административные процедуры в механизме защиты интеллектуальных прав таможенными органами: понятие, базовые признаки, виды / С.А. Агамагомедова // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 6. – С. 45–52.

**Андреянова, И.В.** К вопросу обеспечения и защиты авторских прав в трудовых правоотношениях работников образования: эффективность медиации / И.В. Андреянова, Ю.Б. Шубников // Ленинградский юридический журнал. – 2018. – № 3. – С. 151–166.

**Беликова, К.М.** Российское право: материальные и процессуальные аспекты правового регулирования и защиты содержащейся в произведениях научной информации / К.М. Беликова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 7. – С. 7–24.

**Близнец, И.А.** Комментарий к некоторым положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса РФ" /

И.А. Блинец, В.С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 6. – С. 5–16.

**Богданова, О.В.** Патентные и другие права, принадлежащие автору РИД, и их защита / О.В. Богданова // Право и экономика. – 2019. – № 1. – С. 41–48.

**Богданова, О.В.** Права селекционера и их защита / О.В. Богданова // Право и экономика. – 2017. – № 10. – С. 32–35.

**Богданова, О.В.** Признание патента на объект патентных прав недействительным как один из способов защиты патентных прав / О.В. Богданова // Право и экономика. – 2019. – № 9. – С. 34–39.

**Бондарчук, Д.** КС РФ пояснил, почему при реорганизации в виде присоединения не обойтись без регистрации перехода прав на товарный знак / Д. Бондарчук // ЭЖ-Юрист. – 2018. – № 28. – С. 1–2.

**Быкова, И.** Права авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов: анализ судебной практики / И. Быкова // Трудовое право. – 2018. – № 5. – С. 27–38.

**Василишина, П.Ю.** Незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации как акт недобросовестной конкуренции: анализ правоприменения / П.Ю. Василишина // Конкурентное право. – 2017. – № 2. – С. 41–44.

**Васильева, Е.Н.** Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета / Е.Н. Васильева // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2019. – № 5. – С. 66–81.

**Витко, В.С.** Судебная практика об информационной цели и допустимом объеме цитирования фотографий / В.С. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 5. – С. 41–46.

**Ворожевич, А.** ВС РФ напомнил судам, что запрет использовать обозначение, сходное с чужим товарным знаком, распространяется только на однородную деятельность / А. Ворожевич // ЭЖ-Юрист. – 2018. – № 45. – С. 14.

**Ворожевич, А.** Нарушение прав на товарный знак: деликт или неосновательное обогащение / А. Ворожевич // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 10. – С. 9–16.

**Ворожевич, А.** Подведомственность дела о нарушении прав на товарный знак администратором домена – физическим лицом зависит от того, является ли истец иностранной компанией / А. Ворожевич // ЭЖ-Юрист. – 2018. – № 36. – С. 14.

**Ворожевич, А.С.** Антитраст vs Патентные права: почему вмешательство антимонопольной службы повредит инновациям? / А.С. Ворожевич // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2018. – № 1. – С. 72–112.

**Ворожевич, А.С.** Взыскание убытков и компенсация как меры ответственности за нарушение исключительного права на патентоохраняемый объект / А.С. Ворожевич // Закон. – 2019. – № 1. – С. 149–170.

**Ворожевич, А.С.** Нарушение исключительных прав на промышленные образцы: актуальные вопросы / А.С. Ворожевич // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 1. – С. 37–46.

**Ворожевич, А.С.** Недобросовестная конкуренция или злоупотребление правом при регистрации товарного знака: проблемы квалификации и способы защиты / А.С. Ворожевич, Н.В. Козлова // Lex russica. – 2017. – № 5. – С. 70–82.

**Ворожевич, А.С.** Проблемы защиты исключительных прав на фармацевтические препараты / А.С. Ворожевич // Закон. – 2018. – № 7. – С. 169–188.

**Ворожевич, А.С.** Состав нарушений исключительных прав на изобретения / А.С. Ворожевич // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 4. – С. 63–69.

**Гаврилов, Е.В.** К вопросу о самоплагиате в произведениях науки / Е.В. Гаврилов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 10. – С. 49–54.

**Гаврилов, Э.** О пресечении действий, создающих угрозу нарушения исключительного патентного права в Российской

Федерации / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2018. – № 1. – С. 58–63.

**Гаврилов, Э.** Правовая охрана секретов производства в России: критический анализ / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2018. – № 8. – С. 3–20.

**Гаврилов, Э.** Принцип исчерпания исключительного права и его толкование в Постановлении Конституционного Суда РФ / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2018. – № 5. – С. 36–46.

**Гаврилов, Э.П.** Если патенты сталкиваются, значит, нарушен закон / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2019. – № 6. – С. 10–14.

**Гаврилов, Э.П.** Нарушение и угроза нарушения исключительных патентных прав / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2019. – № 5. – С. 2–7.

**Гаврилов, Э.П.** Правовая охрана лекарственных средств: что необходимо изменить? / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2018. – № 4. – С. 15–20; № 5. – С. 16–23.

**Гончарова, Я.А.** Способы защиты интеллектуальных прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет, применяемые независимо от вины нарушителям / Я.А. Гончарова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 2. – С. 57–62.

**Городецкий, А.** Справедливость и соразмерность при определении компенсации / А.Городецкий // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 20. – С. 13.

**Городов, О.А.** Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации / О.А. Городов // Конкурентное право. – 2017. – № 4. – С. 40–44.

**Гурко, А.** Пиратство и майнинг / А. Гурко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 11. – С. 17–26.

**Гусаков, С.Ю.** Особенности обращения взыскания на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности в сети Интернет / С.Ю. Гусаков // Практика исполнительного производства. – 2018. – № 2. – С. 6–14.

**Давыдов, Ю.Г.** Две параллельные системы правовой охраны лекарственных препаратов в России / Ю.Г. Давыдов // Социальное и пенсионное право. – 2018. – № 3. – С. 42–46.

**Давыдов, Ю.Г.** Основания для распространения действия законодательства о защите конкуренции на сферу интеллектуальных прав (на примере фармацевтической отрасли) / Ю.Г. Давыдов // Конкурентное право. – 2019. – № 1. – С. 17–20.

**Долотов, Р.О.** Уголовный закон – инструмент защиты и нападения по делам о незаконном использовании товарного знака / Р.О. Долотов, В.В. Кудрявцев // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2019. – № 3. – С. 59–64.

**Еременко, В.И.** О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10: авторское право и смежные права / В.И. Еременко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 8. – С. 5–22.

**Еременко, В.И.** Правовые позиции Конституционного Суда РФ относительно компенсации за нарушение исключительных прав / В.И. Еременко // Адвокат. – 2017. – № 1. – С. 20–25.

**Есаков, Г.А.** О понимании крупного ущерба, размера и неоднократности в составах преступлений против интеллектуальной собственности / Г.А. Есаков, Д.М. Сарваров // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2019. – № 5. – С. 82–90.

**Желудков, М.А.** Уголовно-правовые проблемы при определении объекта преступлений в сфере интеллектуальной собственности / М.А. Желудков, В.Н. Чернышов, М.Н. Кочеткова // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 2. – С. 110–118.

**Зардов, Р.С.** Оптимизация правового режима компенсации за нарушение исключительных прав / Р.С. Зардов // Право и экономика. – 2017. – № 11. – С. 50–56.

**Зимин, В.** Ответственность за невиновное нарушение интеллектуальных прав распространителями контрафактных материальных носителей / В. Зимин, С. Новацкий // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 3. – С. 51–58.

**Зыричев, А.Н.** Об интеллектуальной собственности и ее охраноспособности / А.Н. Зыричев, И.Э. Зворыкин, О.Г. Дьяченко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 8. – С. 5–18.

**Иванов, Н.В.** Компенсация за нарушение исключительного права: проблемы определения размера ответственности / Н.В. Иванов // Закон. – 2017. – № 10. – С. 135–144.

**Ивлиев, Г.П.** Принцип добросовестности в деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности / Г.П. Ивлиев // Вестник гражданского права. – 2017. – № 2. – С. 56–62.

**Кархалев, Д.Н.** Компенсация за нарушение исключительного права / Д.Н. Кархалев // Современное право. – 2019. – № 4. – С. 101–105.

**Кольздорф, М.А.** Нарушение исключительного права в сети Интернет: спорные вопросы защиты / М.А. Кольздорф // Информационно-аналитический журнал "Арбитражные споры". – 2018. – № 3. – С. 115–134.

**Комиссарова, Е.В.** Отдельные аспекты судебной практики по делам о незаконном использовании товарного знака / Е.В. Комиссарова // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 2. – С. 57–64.

**Краснова, С.А.** Компенсация за нарушение исключительных прав: казнить нельзя помиловать? / С.А. Краснова // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 9. – С. 20–27.

**Краснова, С.А.** О правовой природе компенсации за нарушение исключительных прав в свете Определения Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П / С.А. Краснова // Российская юстиция. – 2018. – № 1. – С. 10–13.

**Краснова, С.А.** Определение размера компенсации за нарушение исключительных прав: закон и судебная практика / С.А. Краснова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 6. – С. 29–36.

**Кротов, К.С.** К вопросу о необходимости совершенствования юридической ответственности за

недобросовестное использование доменных имен / К.С. Кротов // Конкурентное право. – 2018. – № 2. – С. 13–16.

**Кузеванов, А.И.** Технические средства защиты авторских и смежных прав / А.И. Кузеванов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 1. – С. 21–28.

**Кулаков, Н.А.** Институт административной ответственности как способ защиты права на вознаграждение за служебные произведения / Н.А. Кулаков // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 4. – С. 48–53.

**Куприянова, Л.М.** К вопросу об ответственности за нарушения авторских, смежных и патентных прав / Л.М. Куприянова, С.В. Николукин // Современный юрист. – 2019. – № 2. – С. 53–67.

**Левушкин, А.Н.** Интеллектуальная собственность в медицине и фармации: особенности применения и защиты / А.Н. Левушкин, Е.Г. Бирюкова // Гражданское право. – 2018. – № 3. – С. 17–21.

**Леликова, Я.** Сходство товарных знаков и споры, возникающие в сфере интеллектуального права / Я. Леликова // Административное право. – 2018. – № 2. – С. 55–61.

**Максимов, А.И.** Схемы искажения информации, применяемые при противодействии доказыванию использования изобретения, в рамках административных производств / А.И. Максимов // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 4. – С. 15–22.

**Матвеев, А.Г.** Дискреционное право суда изменять вид компенсации за нарушение исключительного права / А.Г. Матвеев; под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2018. – № 1. – С. 248–253.

**Морозов, Д.Б.** Надзор за исполнением законодательства об интеллектуальной собственности при выполнении заданий

государственного оборонного заказа / Д.Б. Морозов // Законность. – 2018. – № 12. – С. 23–24.

**Никишов, А.Б.** Нарушение интеллектуальных прав субъектами избирательного процесса / А.Б. Никишов, Л.В. Цитович // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 4. – С. 71–75.

**Николаев, К.А.** Правовые средства пресечения патентного троллинга и возможности применения законодательства о защите конкуренции / К.А. Николаев // Предпринимательское право. – 2019. – № 1. – С. 60–66.

**Новиков, В.А.** Взаимодействие уголовного и административно-деликтного законодательства об ответственности за нарушение авторских и смежных прав / В.А. Новиков // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 2. – С. 63–68.

**Новоселова, Л.А.** Принцип справедливости и механизм компенсации как средство защиты исключительных прав / Л.А. Новоселова // Вестник гражданского права. – 2017. – № 2. – С. 48–55.

**Новоселова, Л.А.** Элемент вины в нарушении исключительного права на товарный знак / Л.А. Новоселова, А.С. Ворожевич // Российский судья. – 2018. – № 6. – С. 9–14; № 7. – С. 12–16.

**Оганесян, А.Н.** Особенности защиты интеллектуальных прав: некоторые аспекты / А.Н. Оганесян // Судья. – 2017. – № 7. – С. 21–26.

**Осипов, М.Ю.** Защита авторских прав в сети Интернет: основные особенности и проблемы / М.Ю. Осипов // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 12. – С. 116–122.

**Подрабинок, Е.М.** Особенности гражданско-правовой охраны и защиты прав несовершеннолетнего при публикации и использовании его изображения / Е.М. Подрабинок // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 5. – С. 14–18.

**Понкин, И.В.** Патенты в сфере спорта: особенности правовой охраны / И.В. Понкин, А.И. Редькина // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 1. – С. 47–52.

**Попович, А.А.** Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прав / А.А. Попович // Адвокат. – 2017. – № 2. – С. 48–51.

**Поповский, М.М.** Признаки недобросовестности конкуренции, связанные с созданием смешения / М.М. Поповский // Современный юрист. – 2018. – № 2. – С. 167–176.

**Ребриков, А.М.** Вопросы определения размера деяния при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ / А.М. Ребриков // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 7. – С. 35–42.

**Резникова, И.С.** Судебная защита исключительных прав на полезные модели и изобретения / И.С. Резникова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2017. – № 7. – С. 42–46.

**Рузакова, О.А.** Допустимые возражения ответчика в спорах о нарушении исключительного права / О.А. Рузакова, А.Б. Рузаков // Патенты и лицензии. – 2018. – № 7. – С. 15–20.

**Рузакова, О.А.** Претензионный порядок по делам о защите интеллектуальных прав / О.А. Рузакова, А.Б. Рузаков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 6. – С. 6–10.

**Рузакова, О.А.** Современные проблемы процессуального законодательства по спорам о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / О.А. Рузакова // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 5. – С. 11–20.

**Рузакова, О.А.** Функции ответственности за нарушение исключительного права на товарный знак / О.А. Рузакова // Патенты и лицензии. – 2018. – № 6. – С. 16–22.

**Сагдеева, Л.В.** Требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения / Л.В.

Сагдеева // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 1. – С. 55–62.

**Садыков, Р.М.** Юрисдикционные формы защиты патентных прав / Р.М. Садыков // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 4. – С. 182–200.

**Сальникова, А.В.** Защита прав на символику чемпионата мира по футболу FIFA 2018 / А.В. Сальникова, А.М. Митрофанова // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 6. – С. 53–60.

**Сальникова, А.В.** Многоликий контрафакт / А.В. Сальникова // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 5. – С. 55–59.

**Сальникова, А.В.** Проблемы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности: таможенный аспект / А.В. Сальникова // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 1. – С. 53–58.

**Санникова, Л.В.** Защита прав патентообладателей при коллизии патентов на лекарственные препараты / Л.В. Санникова, Ю.С. Харитонова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – № 1. – С. 121–145.

**Семенов, В.В.** Компенсация за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности: вопросы теории и практики / В.В. Семенов // Юрист. – 2019. – № 5. – С. 18–22.

**Сергеев, А.П.** Применение правил о виндикации к разрешению споров по поводу товарных знаков / А.П. Сергеев // Закон. – 2017. – № 1. – С. 91–96.

**Сидоренко, А.И.** Судебная защита интеллектуальных прав в цифровую эпоху / А.И. Сидоренко // Журнал российского права. – 2019. – № 8. – С. 136–147.

**Смирнова, Е.А.** Проблемы определения размера компенсации за нарушение исключительного права / Е.А. Смирнова, А.А. Шишанова // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 3. – С. 13–24.

**Степкин, С.П.** Правовой режим охраны и защиты интеллектуальных прав на произведение / С.П. Степкин // Право и экономика. – 2018. – № 3. – С. 70–73.

**Страхов, С.Е.** Защита авторских и смежных прав: вопросы терминологии / С.Е. Страхов // Гражданское право. – 2017. – № 6. – С. 31–33.

**Сухарева, А.Е.** Некоторые вопросы охраны интеллектуальных прав при создании объектов путем 3D-печати / А.Е. Сухарева // Вестник гражданского права. – 2018. – № 1. – С. 23–49.

**Сушкова, О.В.** Проблемы защиты прав правообладателей на результаты интеллектуальной деятельности в процедурах банкротства / О.В. Сушкова // Юстиция. – 2017. – № 2. – С. 48–52.

**Тактарова, С.В.** Административно-правовая защита интеллектуальных прав: новое в таможенном законодательстве / С.В. Тактарова, С.А. Агамагомедова // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 3. – С. 49–54.

**Усольцева, С.В.** Проблемы правовой квалификации неправомерных действий по созданию произведений науки для третьих лиц / С.В. Усольцева // Lex russica. – 2018. – № 12. – С. 25–36.

**Хазиева, А.Ю.** Совместное владение товарным знаком: противоречие в правовых позициях Верховного Суда и Суда по интеллектуальным правам / А.Ю. Хазиева // Вестник арбитражной практики. – 2018. – № 6. – С. 20–28.

**Хуртин, Д.О.** О некоторых аспектах административной и уголовной квалификации действий, нарушающих интеллектуальные права на средства индивидуализации работ, товаров и услуг / Д.О. Хуртин // Административное право и процесс. – 2018. – № 4. – С. 57–60.

**Чекурда, Е.А.** Проблемы доказывания незаконного использования товарного знака при продаже товаров в розницу / Е.А. Чекурда // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – № 2. – С. 158–162.

**Черничкина, Г.Н.** К вопросу о мерах ответственности за нарушение права автора на вознаграждение / Г.Н. Черничкина // Современный юрист. – 2018. – № 3. – С. 48–59.

**Черничкина, Г.Н.** К вопросу об общих принципах охраны интеллектуальной собственности частью 4 ГК РФ / Г.Н. Черничкина // Современный юрист. – 2019. – № 3. – С. 71–84.

**Чернышов, В.Н.** Уголовно-правовая охрана авторских прав в сети Интернет как элемент обеспечения безопасности информационного общества / В.Н. Чернышов, М.Н. Кочеткова // Современное право. – 2018. – № 7–8. – С. 103–109.

**Чурилов, А.Ю.** Проблемы патентной охраны биотехнологических изобретений / А.Ю. Чурилов // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 3. – С. 67–77.

**Шарова, И.** Реализация защиты интеллектуальных прав в деятельности политических партий / И. Шарова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 7. – С. 63–68.

**Шахназаров, Б.А.** Территориальный принцип охраны интеллектуальной собственности и действие государственного суверенитета в цифровом пространстве / Б.А. Шахназаров // Lex russica. – 2018. – № 12. – С. 132–144.

**Шестак, В.А.** Актуальные проблемы обеспечения уголовно-правовой защиты авторских прав / В.А. Шестак // Адвокатская практика. – 2019. – № 3. – С. 44–49.

**Шугурова, И.В.** Нарушение исключительных прав в Интернете: вопросы коллизионного регулирования / И.В. Шугурова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 10. – С. 45–52.

**Юрков, С.** К вопросу о правовой охране секретов производства (ноу-хау) / С. Юрков // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 11. – С. 31–36.

#### **IV. Зарубежное, сравнительное и международное регулирование права интеллектуальной собственности**

**Васильева, Т.В.** Некоторые размышления о защите интеллектуальных прав от узурпации третьими лицами (на примере России и Франции) / Т.В. Васильева // Закон. – 2017. – № 1. – С. 97–105.

**Генис, А.В.** Правовая охрана внешнего вида изделий в иностранных государствах / А.В. Генис // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 1. – С. 39–48.

**Глоница, В.Н.** Товарный знак в ЕАЭС: перспективы и значимость для рынка / В.Н. Глоница, А.А. Семенова // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 3. – С. 57–64.

**Гредасова, К.А.** Переработка произведения изобразительного искусства (опыт России и США) / К.А. Гредасова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 5. – С. 47–52.

**Дидигова, Л.Р.** Способы противодействия распространению контрафактных товаров: на примере Таможенного союза ЕАЭС / Л.Р. Дидигова // Административное право и процесс. – 2018. – № 5. – С. 82–83.

**Игнатов, М.Е.** Особенности патентной охраны химических соединений и способов их получения в Евразийском патентном ведомстве / М.Е. Игнатов, М.А. Серова // ИС. Промышленная собственность. – 2018. – № 4. – С. 57–66; № 5. – С. 31–48.

**Калятин, В.О.** Определение автора произведения в авторском праве стран англосаксонской системы / В.О. Калятин // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 10. – С. 17–26.

**Кузеванов, А.** Значение международно-правовой системы охраны и защиты авторских и смежных прав / А. Кузеванов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 1. – С. 51–60; № 2. – С. 51–62.

**Луткова, О.В.** Коллизионное регулирование при определении автора произведения в трансграничных отношениях /

О.В. Луткова // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – № 1. – С. 98–102.

**Луткова, О.В.** Системообразующие принципы в общей классификации принципов правового регулирования трансграничных авторских отношений / О.В. Луткова // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 4. – С. 159–169.

**Луткова, О.В.** Существенные и иные условия в трансграничных договорах о распоряжении исключительными авторскими правами / О.В. Луткова // Lex russica. – 2017. – № 12. – С. 147–157.

**Матвеев, А.Г.** Круг смежных прав в международном праве и национальных правовых системах / А.Г. Матвеев // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2017. – № 4. – С. 484–496.

**Миронова, В.Н.** Международная торговля объектами интеллектуальной собственности / В.Н. Миронова // Таможенное дело. – 2019. – № 1. – С. 22–26.

**Москаленко, И.А.** Регистрация произведений как инструмент защиты авторских прав в трансграничных отношениях (сеть Интернет) / И.А. Москаленко // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 3. – С. 142–150.

**Негуляев, Г.А.** Гагская система международной регистрации промышленных образцов – эффективный способ зарубежного патентования / Г.А. Негуляев // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 8. – С. 49–58.

**Новоселова, Л.А.** Значение и функции регистрации авторских прав в Российской Федерации и за рубежом / Л.А. Новоселова, О.А. Рузакова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2017. – № 3. – С. 334–349.

О праве интеллектуальной собственности Республики Казахстан и Российской Федерации: сходства и различия? [Интервью с А.А. Амангельды] // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 2. – С. 33–40.

**Останина, Е.А.** Допускается ли цитирование фотографий в Австрии? Перевод решения Верховного суда Австрии от 26.09.2017 № 4 Ob 81/17s и комментариев к нему / Е.А. Останина // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2018. – № 10. – С. 49–59.

**Савина, В.С.** Введение в авторское право Южной Кореи: основные положения законодательства и особенности правоприменения / В.С. Савина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 9. – С. 57–68.

**Таран, К.К.** Правовая характеристика договора, регламентирующего отношения по использованию облачного хранилища информации в России и США / К.К. Таран // Право и экономика. – 2018. – № 12. – С. 45–52.

**Татарина, Л.Ф.** Нотариальный акт как носитель информации, содержащий сведения о фактах в авторском праве: анализ правоприменения в России и Казахстане / Л.Ф. Татарина, Ж.Б. Иванова // Нотариус. – 2018. – № 5. – С. 42–44.

**Ульбашев, А.Х.** Защита личных авторских прав в России и зарубежных странах / А.Х. Ульбашев // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 3. – С. 15–20.

**Чекулаев, С.С.** Сравнительно-правовой анализ интеллектуального права России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона / С.С. Чекулаев, Е.Н. Бирюкова // Электронное приложение к "Российскому юридическому журналу". – 2018. – № 2. – С. 113–117.

**Шугуров, М.** Международно-правовые режимы ограничений и исключений из авторского права и смежных прав / М. Шугуров // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 12. – С. 15–30.

**Ярцев, А.С.** Правовое регулирование конфиденциальной информации, составляющей секрет производства, в Великобритании / А.С. Ярцев // ИС. Промышленная собственность. – 2017. – № 2. – С. 73–77.

## V. Вопросы авторского права в области культуры и искусства

**Амбарян, А.Г.** Субъекты интеллектуальных прав на сложные объекты / А.Г. Амбарян // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 9. – С. 7–16.

*Особое место уделено рассмотрению правового статуса лица, организовавшего создание сложного объекта (продюсера).*

**Ананьева, А.** Формат аудиовизуального произведения / А. Ананьева // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 4. – С. 15–22; № 5. – С. 15–26.

*Приводится характеристика формата аудиовизуального произведения, определяются его основные признаки. Доказывается необходимость охраны формата аудиовизуального произведения в качестве объекта права интеллектуальной собственности. Предлагаются критерии его охраноспособности. Рассматривается проблема осуществления судом толкования иностранных юридических терминов "формат аудиовизуального произведения", "формат телепрограммы", "телеформат" при рассмотрении споров, осложненных иностранным элементом. Предлагаются варианты толкования перечисленных терминов.*

**Ахобекова, Р.А.** Проблемы правового регулирования трехмерной печати / Р.А. Ахобекова, А.А. Загородная, В.Б. Наумов // Закон. – 2017. – № 4. – С. 90–102.

*Трехмерные модели, предназначенные для печати реальных объектов на 3D-принтерах, в целом вписываются в систему объектов интеллектуальной собственности. Вместе с тем возникают новые проблемы, связанные с правовым режимом трехмерных моделей и защитой объектов интеллектуальной собственности. Так, особую актуальность приобретают вопросы использования объектов патентного права в трехмерных моделях в цифровой форме, а также использования товарных знаков в моделях, распространяемых через Интернет.*

**Богданова, О.В.** Принадлежность государственному научному бюджетному учреждению исключительного (имущественного) права на РИД, созданный им в рамках выполнения работ по государственному (муниципальному) контракту / О.В. Богданова // Право и экономика. – 2017. – № 4. – С. 37–41.

**Бромберг, Е.М.** Понятие дизайна товаров и его значение в отражении судебной практики / Е.М. Бромберг // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 6. – С. 51–56. Автор в своей статье поднимает вопрос о необходимости закрепления в законодательстве Российской Федерации понятия "дизайн товаров". Используются примеры из судебной практики и зарубежного законодательства.

**Брумштейн, Ю.М.** Художественные произведения: анализ целей и процессов создания / Ю.М. Брумштейн // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 6. – С. 45–58.

*Проанализировано влияние развития информационно-коммуникационных технологий на цели и процессы создания художественных произведений, их структуру и тематику, особенности авторских прав на них. Результатом стало изменение состава задач, решаемых авторами и издательствами, рост количества вновь создаваемых произведений ряда категорий (прежде всего фантастических), рост конкуренции между произведениями в отношении их востребованности.*

**Бузова, Н.В.** Спортивные передачи: актуальные вопросы правовой охраны и защиты прав на них / Н.В. Бузова // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – № 1. – С. 195–213.

*В качестве объекта охраны, на который распространяются права организаций вещания, определена передача. Однако ее правовой статус остался не в полной мере определенным как в российском, так и в зарубежном законодательстве, что влечет проблемы в процессе правоприменения.*

**Валеева, Н.Г.** Гражданско-правовой статус режиссеров-постановщиков как исполнителей особого рода / Н.Г. Валеева; под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В.

Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2018. – № 1. – С. 195–203.

*В статье освещен ход дискуссии о повышении правовой защиты режиссеров театрально-зрелищных представлений. Автором анализируются изменения, внесенные в гл. 71 ГК РФ, предоставившие режиссерам статус, отличный от прочих исполнителей.*

**Вахитова, Ю.И.** Правовое регулирование театральных постановок: исторические и юридические основания / Ю.И. Вахитова // Российский юридический журнал. – 2019. – № 5. – С. 100–110.

*В статье рассматривается взаимосвязь исторических и правовых оснований, определивших особенности правовой охраны театральных постановок как объектов интеллектуального права. Анализируются компоненты театральных постановок, причины обособления режиссера как первичного правообладателя спектакля. Делается вывод о том, что особенности развития театрального творчества обусловили потребность в модернизации Гражданского кодекса РФ в части предоставления дополнительных правовых гарантий режиссеру.*

**Витко, В.** О понятии оригинала произведения / В. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 2. – С. 21–32; № 3. – С. 5–14.

*Автор приходит к выводу, что это понятие применимо не только к произведениям изобразительного искусства, но и к литературным произведениям.*

**Витко, В.** О правовой природе пародии / В. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 4. – С. 5–14.

*В статье утверждается, что пародия представляет собой не производное, а самостоятельное произведение.*

**Витко, В.** О признаках понятия "плагиат" в авторском праве / В. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 2. – С. 7–16; № 3. – С. 7–18.

*Автор считает, что господствующее определение плагиата как присвоения авторства не является удовлетворительным. Обосновывается предположение тем, что гражданско-правовая сущность плагиата состоит в изложении лицом мыслей в объективной форме, созданной другим автором (авторами), без указания имени автора (соавтора).*

**Витко, В.** О признаках понятия "производное произведение" / В. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 9. – С. 37–54.

*По мысли законодателя, обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки – это различные виды производных произведений, созданные путем переработки других (оригинальных) произведений. Однако, считает автор статьи, конститутивным признаком производного произведения не может быть признан творческий характер труда. Сущность переработки произведений состоит в изменении объективной формы оригинального произведения: мысли (идеи, чувства) автора, изложенные им в определенной объективной форме, не подлежат изменению, но излагаются при переделке в другой, не обязательно другого вида, объективной форме.*

**Витко, В.** Уличные шествия и демонстрации – новые виды произведений? / В. Витко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 1. – С. 5–12.

*Новые виды социокультурного творчества, такие как флешмобы, хеппенинги, групповые художественные акции, шествия, демонстрации, произведения паблик-арта, создаваемые с помощью организованных либо спонтанных действий граждан, автор определяет как динамические произведения. Он подвергает критическому анализу мнение о возможности квалификации уличных шествий и демонстраций в качестве произведений искусства. По его мнению, ввиду отсутствия объективной формы, которая должна быть результатом совместной мыслительной деятельности шествующих, нет и произведения (искусства), на которое у соавторов возникали бы авторские права.*

**Ворожевич, А.** ВС РФ продолжает развивать практику по взысканию компенсации при множественности нарушений исключительных прав / А. Ворожевич // ЭЖ-Юрист. – 2018. – № 46. – С. 14.

*В центре внимания автора спор относительно исключительных прав на произведения изобразительного искусства – рисунок "Маша" и рисунок "Медведь" (персонажей мультфильма "Маша и Медведь").*

**Ворожевич, А.** Использовать чужие фотографии нужно правильно: ВС РФ встал на защиту блогера / А. Ворожевич // ЭЖ-Юрист. – 2018. – № 27. – С. 15.

**Ворожевич, А.С.** Использование объектов авторских прав в личных целях / А.С. Ворожевич // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 5. – С. 23–32.

*В статье анализируется такое изъятие из исключительных прав на произведения, как воспроизведение произведения в личных целях. Рассматриваются условия, при которых подобное использование признается правомерным.*

**Ворожевич, А.С.** Пародия как случай свободного использования объекта авторского права / А.С. Ворожевич // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 10. – С. 15–22.

*Анализируются условия правомерного пародийного использования произведения. Обосновано, что пародийная работа должна носить комичный характер не сама по себе, а в своем обращении к оригинальной работе.*

**Ворожевич, А.С.** Правомерное цитирование как случай свободного использования различных объектов авторского права / А.С. Ворожевич // Закон. – 2019. – № 7. – С. 169–182.

*Автор рассматривает критерии правомерного цитирования. На основе анализа российской судебной практики и зарубежного опыта исследует проблему цитирования нетекстовых произведений: фотографических, художественных, музыкальных. В статье разграничивается институт правомерного цитирования и иллюстрирования.*

**Гаврилов, Э.** Свободное цитирование / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2017. – № 10. – С. 83–91.

*Цитирование – самый распространенный легальный способ использования отдельных частей чужих произведений. Согласно ст. 1274 ГК РФ допускается свободное цитирование обнародованных произведений, охраняемых авторским правом. Однако при этом должны соблюдаться указанные в законе условия. Именно этим вопросам посвящена настоящая публикация.*

**Гаврилов, Э.П.** Нюансы в авторском праве / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2019. – № 4. – С. 2–9.

*Автор затрагивает несколько сложных проблем авторского права: знак охраны авторского права; воспроизводимость произведения; объект, форма которого воспроизводима не полностью; оригинал произведения изобразительного искусства.*

**Глонина, В.Н.** Использование гиперссылок на контент, размещенный в сети Интернет в нарушение норм авторского права / В.Н. Глонина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 9. – С. 39–44.

*Автор рассматривает проблему привлечения к ответственности за размещение гиперссылки на контент, размещенный в нарушение норм авторского права. Проводится анализ зарубежной и национальной доктрины законодательства, а также судебной практики в данной предметной области. Сделан вывод о необходимости выработки критериев в авторском праве, на основании которых будет регулироваться использование гиперссылки на нелегальный контент в сети Интернет.*

**Гринь, Е.** Телевизионная передача как сложный объект интеллектуальных прав: вопросы правоприменительной практики / Е. Гринь // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 7. – С. 19–24.

*Автор анализирует судебную практику и приходит к выводу, что телепередача является сложным объектом*

*интеллектуальных прав, а именно, аудиовизуальным производением.*

**Гринь, Е.С.** К вопросу о правовом положении режиссеров-постановщиков: новое в законодательстве / Е.С. Гринь // Судья. – 2017. – № 7. – С. 35–37.

**Гринь, Е.С.** Объекты авторских прав в индустрии моды / Е.С. Гринь // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 6. – С. 39–44.

*Отечественные дизайнеры стали уделять все больше внимания защите своих интеллектуальных прав. По итогам нескольких научных мероприятий, форумов дизайнеры выделили проблемы, с которыми они сталкиваются в процессе создания произведений и охраны результатов труда. В связи с этим на базе Роспатента был создан Совет по совершенствованию правовой охраны в сфере дизайна. В статье приводится анализ использования объектов творческого труда в индустрии моды и особенности защиты прав на них.*

**Гринь, Е.С.** Отдельные вопросы использования результатов творческого труда в составе сложных объектов интеллектуальных прав / Е.С. Гринь // Lex russica. – 2018. – № 10. – С. 50–57.

*В статье рассматриваются вопросы использования результатов творческого труда в составе сложных объектов интеллектуальных прав в сфере шоу-бизнеса, театрального искусства, дизайна и пр. Автор отмечает необходимость правовой регламентации отдельных объектов творческого труда, которые вошли составной частью в сложный объект.*

**Гринь, Е.С.** Правовой статус авторов театрально-зрелищных представлений (на примере режиссера-постановщика) / Е.С. Гринь // Российский судья. – 2017. – № 8. – С. 8–11.

*С 1 января 2018 года вступают в силу изменения в ГК РФ, которые усилят охрану смежных прав режиссеров-постановщиков спектаклей. Автор анализирует законодательные новеллы и акцентирует внимание на наиболее актуальных аспектах, имеющих значение для правоприменения.*

**Гринь, Е.С.** Реестры сложных объектов интеллектуальных прав (на примере аудиовизуальных произведений) / Е.С. Гринь // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 8. – С. 99–105.

*Рассматриваются положения Директивы Европейского Союза от 25 октября 2012 г. об определенных случаях разрешенного использования сиротских произведений – произведений, обладатели прав на которые не установлены или не обнаружены. Представлена характеристика реестров объектов авторских и смежных прав. Оговаривается режим так называемых смарт-контрактов ("умных контрактов"). Сделан вывод о необходимости выработки механизмов использования новых технологий Blockchain(блокчейн) для систематизации результатов интеллектуальной деятельности, прежде всего сложных объектов интеллектуальных прав.*

**Гринь, Е.С.** Формирование базовых моделей охраны технологий виртуальной и дополненной реальности в сфере права интеллектуальной собственности / Е.С. Гринь, А.Г. Королева // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 6. – С. 90–97.

*Рассматриваются особенности правовой природы технологий виртуальной и дополненной реальности. Раскрываются основные объекты интеллектуальных прав, реализуемые в технологиях виртуальной и дополненной реальности, а также порождаемые ими. Авторы делают вывод о возможности обеспечения охраны рассматриваемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, однако при этом ставят вопрос о необходимости выработки новых моделей по охране результатов творческого труда в рассматриваемой сфере.*

**Гурко, А.** Традиционные знания, выражения культуры и генетические ресурсы: что это и кому они принадлежат? / А. Гурко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 7. – С. 7–18.

*Автор анализирует определения ключевых понятий в данной сфере и дает предложения по их доработке. Также рассмотрен правовой статус коренных народов в Российской Федерации как потенциальных носителей прав на традиционные знания, выражения культуры и генетические ресурсы.*

**Дмитриева, Г.К.** Национальные механизмы регулирования трансграничных авторских отношений, объектом которых являются сиротские произведения / Г.К. Дмитриева, О.В. Луткова // *Lex russica*. – 2019. – № 11. – С. 18–29.

*Сиротские произведения предположительно находятся под охраной авторского права, что означает потенциальную необходимость получать разрешение у правообладателя на любые способы их использования. Однако когда правообладатель не установлен (недоступен), пользователь не имеет объективной возможности получить такое разрешение, и произведение фактически остается вне социума, хотя может при этом иметь художественную, культурную или историческую ценность. Около 20 государств мира уже разработали основы режима правовой охраны таких произведений. В статье анализируется материально-правовое и коллизионное регулирование трансграничных отношений, объектом которых являются сиротские произведения, в Великобритании, США, Канаде, Корее, Японии, Индии. Сделан прогноз возможных путей эволюции правового регулирования указанных отношений с использованием механизмов национального и международного права.*

**Домовская, Е.В.** Способы создания сложных объектов авторского права и распоряжения правами на них / Е.В. Домовская // *Актуальные проблемы российского права*. – 2018. – № 7. – С. 129–135.

*Аудиовизуальные объекты, создаваемые пользователями платформы Youtube, мультимедийные продукты независимых разработчиков, театрально-зрелищные постановки, задуманные и осуществленные самими авторами, – вот лишь небольшая часть сложных объектов авторского права. В статье исследуется природа такого объекта как наиболее*

*востребованного и привлекательного с экономической и коммерческой точек зрения. Содержится анализ специального режима создания, использования и распоряжения различными самостоятельными объектами, созданными для достижения одной цели.*

**Ермакова, А.Р.** Возможные подходы к определению правового режима пользовательского контента / А.Р. Ермакова, А.Е. Сухарева // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 2. – С. 45–56.

*Пользовательский контент определяют как объекты, созданные или отредактированные и размещенные пользователями в сети Интернет. Чаще всего подобного рода информация размещается в личных блогах, на сайтах, позволяющих пользователям совместно создавать текстовый контент (например, "Википедия"), на сайтах с отзывами и комментариями (Irecommend, Fanfiction.net), подкастами (например, iTunes), в социальных сетях (Facebook, LinkedIn, "ВКонтакте"), на новостных сайтах с информацией, направляемой пользователями (life.ru).*

**Зыков, С.** Проблема отнесения пародий к производным произведениям: не пора ли ставить точку? / С. Зыков // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 4. – С. 41–46.

*Рассматривается проблема отнесения пародий к производным объектам авторского права. Эта позиция является достаточно распространенной и среди исследователей, и в правоприменительной практике. Доказывается, что пародии не являются производными произведениями, поскольку имеют абсолютно другой правовой режим.*

**Иванов, Н.** Правовая охрана театральных постановок: современное состояние и предстоящие изменения / Н. Иванов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 10. – С. 7–16.

*Автор обращается к истории правовой охраны интересов режиссеров-постановщиков, исследует ныне действующие правила, осуществляет критический анализ положений нового*

закона и высказывает собственные предложения по решению существующих проблем в данной сфере правового регулирования.

**Иванов, Н.В.** Право на вознаграждение за служебное произведение и служебное исполнение / Н.В. Иванов // Закон. – 2017. – № 1. – С. 147–155.

*В статье исследуются проблемы толкования и применения норм о праве автора на вознаграждение за служебное произведение и служебное исполнение. Рассматриваются вопросы о содержании данного права, условиях и моменте его возникновения, субъекте права и лице, обязанном выплачивать автору вознаграждение, оборотоспособности права, его наследовании.*

**Иванов, Н.В.** Тенденции развития правовой охраны дизайна / Н.В. Иванов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 8. – С. 43–54.

*Автор анализирует существующие на международном и национальном уровне формы правовой охраны дизайна, исследует проблему конкуренции норм различных институтов интеллектуальной собственности, регулирующих отношения по использованию дизайнерских решений. Особое внимание уделено законодательным инициативам последнего времени, направленным на усиление правовой охраны интересов дизайнеров одежды, обуви и аксессуаров.*

**Калятин, В.О.** Хранение произведения в цифровой форме как способ его использования / В.О. Калятин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – № 1. – С. 70–81.

*Верховный Суд РФ, сославшись на ряд норм международного права, пришел к выводу о том, что хранение произведения в памяти компьютера может являться способом его использования. Однако в большинстве случаев хранение не имеет самостоятельного значения, а обеспечивает совершение иных действий. По этой причине автор приходит к выводу, что хранение не может рассматриваться как самостоятельный*

*способ использования произведения, а ссылка на международные документы, сделанная Верховным Судом, некорректна.*

**Каминская, Е.И.** Вопросы охраноспособности и ответственности за нарушение авторских прав в отношении шрифтов, карт, фотографий как объектов авторского права / Е.И. Каминская // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2018. – Вып. 23. – С. 73–95.

**Капитонова, Е.** Борьба с контрафактом в сфере народных промыслов: теория и практика / Е. Капитонова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 8. – С. 41–50.

*Рассматриваются изделия народных промыслов как результаты интеллектуальной деятельности, которым предоставлена правовая охрана, а также особенности защиты в России сопутствующих интеллектуальных прав. Автор приводит собственное понимание контрафактного изделия народных промыслов, анализирует судебную практику по данному вопросу. Определены перспективы развития правового регулирования мер борьбы с контрафактом в рассматриваемой сфере, в том числе с учетом положений утвержденной Стратегии развития народных художественных промыслов.*

**Катков, П.А.** Правовые вопросы управления рисками административных, налоговых, уголовных нарушений гражданского оборота интеллектуальной собственности. Новеллы законодательства / П.А. Катков, А.С. Азыркина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2017. – № 8. – С. 22 – 27.

*В статье исследуется проблема многоаспектности российского законодательства, регулирующего отношения в области интеллектуальной собственности. Авторы рассматривают правовые возможности защиты ИС, описывают возможные риски правообладателя при введении в оборот результатов интеллектуальной деятельности и приводят способы управления ими, показывают, что если обеспечить*

*эффективное управление такими рисками, то их можно не только нивелировать, но и обратить в пользу.*

**Кравцова, Т.** Правовое эхо песен Виктора Цоя / Т. Кравцова // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 44. – С. 6.

*Автор анализирует судебное разбирательство между правообладателем песен Виктора Цоя и Первым каналом, в котором суд, отправляя дело на новое рассмотрение, задался важными вопросами, ответы на которые и определяют исход подобных споров, связанных с защитой нарушенных интеллектуальных прав.*

**Леонова, Ю.А.** Право на цитирование: опыт России и Германии / Ю.А. Леонова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 3. – С. 21–36.

*В статье анализируются наиболее интересные споры в области цитирования: цитирование в телепередачах и безвозмездное использование кинематографических произведений, при составлении коллажей, иллюстраций и цитирование фотографий. Акцентируется внимание на правилах оформления цитат в сети Интернет. В заключение даются рекомендации относительно законного использования авторских произведений, а также предлагается один из способов фиксации нарушения – опись интернет-страницы нотариусом.*

**Лисаченко, А.В.** Эволюция системы управления правами на музыкальные произведения в условиях развития технологий / А.В. Лисаченко // Российский юридический журнал. – 2018. – № 4. – С. 84–93.

*В статье исследуется развитие системы управления правами на музыкальные произведения (и иной контент) в России. Изучается история вопроса, современное правовое регулирование и перспективы совершенствования законодательства. Анализируется взаимосвязь между уровнем развития технологий и правовым регулированием, прослеживается эволюция от письменного способа фиксации звуков и договора с композитором как единственного основания для использования произведения до фактического приоритета фонограмм, распространяемых*

*посредством сети Интернет, и прав на них. Исследуется роль организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами, в том числе имеющих государственную аккредитацию, в становлении системы управления правами в России.*

**Лукка, А.П.** О правовом режиме видеозаписи исполнения музыкальных и литературных произведений / А.П. Лукка // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 9. – С. 29–36.

*Автор рассматривает вопрос о необходимости законодательного определения правового режима видеозаписи на основании анализа разграничительных критериев объектов авторских и смежных прав. Предлагается сравнительно-правовой анализ правового режима видеозаписи как объекта смежных прав в законодательстве зарубежных стран, являющихся участниками Всемирной организации интеллектуальной собственности. Анализируется вопрос охраноспособности видеозаписи исполнения произведения на основании судебных актов арбитражных судов Российской Федерации.*

**Максимов, В.А.** Условия охраноспособности произведений в авторском праве / В.А. Максимов // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 3. – С. 85–90.

*Несмотря на отсутствие упоминаний в законе, в науке описывается охраноспособность мелодии, кадра кинематографического произведения, персонажа. В статье проводится анализ условий охраноспособности объектов авторского права. В первую очередь среди них выделяется творческий характер результата деятельности человека, новизна, оригинальность, неповторимость и объективная форма выражения произведения.*

**Малеина, М.Н.** Объекты авторского права на теле человека и проблемы их использования / М.Н. Малеина // Журнал российского права. – 2019. – № 5. – С. 56–66.

*Сложный макияж, оригинальные (без трафарета) татуировки, роспись по телу квалифицируются автором статьи*

*как произведения изобразительного искусства. Если грим включает пластические наклейки, а также парики и другие постижерные изделия, то появляется новый объект авторского права (произведение искусства), который имеет воплощение в форме изображения и в объемно-пространственной форме. Автор предлагает дополнить ст. 1227 ГК РФ положением о том, что интеллектуальные права на объекты, созданные на теле человека или внедренные в тело человека, осуществляются с учетом права на физическую неприкосновенность и права на индивидуальный облик.*

**Матвеев, А.** Зарождение охраны прав артистов-исполнителей и изготовителей звукозаписей в первой трети XX в. / А. Матвеев // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 7. – С. 25–36.

*Статья посвящена анализу первых правовых актов, установивших национальную охрану интересов артистов-исполнителей и изготовителей звукозаписей. Рассматривая особенности такой охраны в Германии, России, Великобритании, США и некоторых других странах в начале XX в., автор делает вывод, что Россия стала первой в мире страной, которая в 1911 г. признала самостоятельное исключительное право изготовителей граммофонных пластинок.*

**Матвеев, А.Г.** Новое смежное право издателей прессы на онлайн-использование их публикаций агрегаторами новостей / А.Г. Матвеев; под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2019. – № 1. – С. 257–263.

*Новыми участниками индустрии прессы в условиях цифровой экономики стали агрегаторы новостей. Проект Директивы Европейского союза об авторском праве на едином цифровом рынке включает положения о защите издателей пресспубликаций при онлайн-использовании последних. В статье рассматривается новое смежное право издателей прессы.*

*Перспективы признания этого права в Европейском союзе на данный момент являются неоднозначными.*

**Михайлова, Н.С.** Режиссер-постановщик как субъект интеллектуальных прав: проблемы определения статуса / Н.С. Михайлова, Ю.И. Вахитова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2017. – № 4. – С. 497–507.

*Дискуссионность вопроса о характере прав режиссера на театрально-зрелищное представление обусловлена тем, что режиссер-постановщик аудиовизуального произведения обладает авторским правом, а театральный режиссер признается лишь субъектом смежного права. Законодателем был принят блок правок в главу 71 ГК РФ, направленных на усиление охраны смежных прав режиссера. Автор делает вывод, что в России отсутствуют правовые основания для признания за режиссером-постановщиком театрально-зрелищного представления статуса автора, поскольку результат его труда не объективизирован. Вместе с тем труд театрального режиссера имеет ряд особенностей, в отличие от артистов-исполнителей и дирижеров, ввиду чего права данного субъекта нуждаются в эффективных механизмах защиты.*

**Морхат, П.М.** Антропоцентрический концепт: анализ судебной практики / П.М. Морхат // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 10. – С. 33–42.

*В статье затрагивается актуальный вопрос: может ли юнит искусственного интеллекта выступать как инструмент человека в создании результатов интеллектуальной деятельности? Использование таких терминов, как "оригинальность" или "креативность", предполагает, что произведение может быть защищено только тогда, когда оно является результатом усилий автора, следствием человеческого интеллекта.*

**Нестеров, А.В.** Критерий творчества: юридический аспект / А.В. Нестеров // Российский судья. – 2018. – № 1. – С. 31–37.

*Представлен анализ свойств творческих интеллектуальных продуктов как объектов интеллектуальных прав, влияющих на их*

*охраноспособность. Показано, что такие продукты должны исследоваться на наличие креативной и/или когнитивной составляющей результата интеллектуальной деятельности; авторской творческой индивидуальности на основе следов, оставленных в процессе творческого продуцирования, в частности, оригинальности оригинала, и/или следов, оставленных элементами его творческого окружения.*

**Новацкий, С.** Исключительное право на мультимедийное произведение / С. Новацкий // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 2. – С. 33–41.

*Исследуются вопросы возникновения и перехода исключительных прав на такой сложный объект авторских прав, как мультимедийное произведение, а также вопросы прав на отдельные объекты, входящие составной частью в мультимедийные произведения.*

**Осипов, М.** О совершенствовании стандартов работы электронно-библиотечных систем в контексте защиты авторских прав / М. Осипов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 1. – С. 29–36.

*Совершенствование стандартов работы электронных библиотечных систем – одна из актуальных задач, стоящих перед руководством этих электронных информационных ресурсов. В ходе ее исследования выявлены проблемы, связанные с защитой авторских и исключительных прав, в том числе проблемы технической защиты произведений от незаконного копирования. Автор статьи предлагает решение данных проблем путем внесения в действующее законодательство изменений, связанных с ужесточением ответственности за нарушение авторских прав, а также за счет широкого использования технологии DefView.*

**Павлова, Е.А.** Право на переработку и производное произведение / Е.А. Павлова // Вестник гражданского права. – 2019. – № 4. – С. 206–220.

*В статье рассматриваются вопросы о понятии производного произведения (авторская копия, реплика) и*

*содержании права на переработку произведения на примере конкретных судебных дел в отношении изобразительного искусства.*

**Павлова, Е.А.** Цитирование фотографий не противоречит закону. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.03.2017 № 305-ЭС16-18302 / Е.А. Павлова // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – № 6. – С. 14–18.

**Ростовцева, Н.В.** Завещания Толстого и ныне действующее гражданское законодательство Российской Федерации / Н.В. Ростовцева, Э.П. Гаврилов Л.Н. Завещания // Закон. – 2018. – № 1. – С. 151–164.

*Писатель Л.Н. Толстой отрицательно относился к любому праву собственности вообще и к исключительному авторскому праву в частности. Он публично отказался от авторских прав на некоторые свои произведения, а затем неоднократно высказывал пожелание, чтобы после его смерти все его произведения стали общественным достоянием, и составил три соответствующих завещания. Последнее из них было исполнено после его смерти. На основе законодательства царской России и ныне действующего российского законодательства в статье рассматриваются сложные правовые проблемы, с которыми сталкивается писатель/автор, пытающийся отказаться от своего исключительного авторского права при жизни и после смерти – в завещании.*

**Савина, В.С.** Особенности правовой охраны фотографий как объектов авторского права в цифровую эпоху / В.С. Савина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 5. – С. 17–22.

*Освещаются вопросы свободного использования, защиты авторских прав, ответственности информационных посредников и основные проблемы, возникающие при использовании фотографий в сети Интернет.*

**Семенова, А.** Часть произведения как результат творческого труда автора / А. Семенова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 12. – С. 23–28.

*Автор рассматривает вопросы авторского права на заголовок, фразу и персонаж произведения.*

**Смирнова, Е.А.** О сложной юридической судьбе персонажей мультипликационных фильмов / Е.А. Смирнова, А.А. Шишанова // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 6. – С. 19–30.

*До сих пор до конца не ясно, какой персонаж мультипликационного фильма может подлежать самостоятельной охране как объект авторского права, а какой – нет. Зачастую этот вопрос решается, исходя из субъективной оценки степени творческого вклада в создание персонажа и возможности его самостоятельного существования вне рамок произведения.*

**Сухарева, А.Е.** Охрана персонажа авторским правом Российской Федерации и США / А.Е. Сухарева, Р.Э. Туркин // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 5. – С. 37–46.

*Рассматриваются различные подходы к понятию "персонаж", принятые в континентальной и англо-американской правовых системах. Анализируются также текущее состояние и перспективы авторско-правовой охраны персонажей в российском праве.*

**Талимончик, В.** Международная охрана смежных прав в телевидении / В. Талимончик // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 7. – С. 25–32.

*Проведен анализ современного состояния международной охраны смежных прав в телевидении, соотношения охраны смежных прав в телевидении и Интернете, выявлено содержание прав вещательных организаций. Автор утверждает, что в рамках комплексного института международно-правовой охраны интеллектуальной собственности складывается субинститут охраны интеллектуальной собственности при использовании телекоммуникаций.*

**Телюкина, М.** Проблемы определения места фотографии в системе объектов гражданских правоотношений / М. Телюкина // Хозяйство и право. – 2018. – № 8. – С. 21–36.

*Фотография, безусловно, является объектом авторских прав. Но есть исключения, например фото, сделанные животными или камерами автоматического слежения: они не являются творческими. Возникают ли на них интеллектуальные или вещные права? Многие проблемы обусловлены явлением цифровизации, коснувшись фотографических объектов, которые к тому же обладают гораздо более высокой степенью повторяемости, что позволяет усомниться в творческом характере их создания.*

**Терещенко, О.** Товарные знаки в шоу–бизнесе: особенности маркетинговой стратегии и правовой охраны / О. Терещенко, Ю. Рахлей // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 3. – С. 31–38.

*В реалиях высокой конкуренции средства индивидуализации играют весомую роль в создании репутационной составляющей производителя. Зачастую выбор потребителя основан не на импульсивном решении, а на доверии к знакомому бренду. Но знаменитости своим главным отличительным атрибутом имеют, собственно, имя и производные от него. В статье рассмотрены как юридические, так и менеджмент-аспекты взаимного влияния средств индивидуализации и их правообладателей.*

**Угрюмов, Г.В.** Доктрина добросовестного использования произведений / Г.В. Угрюмов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 3. – С. 63–66.

*Рассмотрены вопросы свободного использования произведений в личных, образовательных, культурных, научных, информационных, просветительских и иных общественно полезных целях, для целей правоприменения и воспроизведения организациями эфирного или кабельного вещания. Освещена возможность беспрепятственно использовать объекты авторского права без получения разрешения авторов.*

**Фигурина, Н.Н.** Учебное произведение как объект авторского права (на примере произведений изобразительного

искусства) / Н.Н. Фигурина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 5. – С. 27–34; № 6. – С. 21–28.

*Специфика произведений, создаваемых в порядке осуществления трудовых правоотношений (служебных произведений), послужила основой для исследования правового режима учебных произведений. Автор выявляет основания отнесения изобразительного произведения к учебному произведению, определяет состав и принадлежность прав на учебное произведение, предлагает формулировку понятия "учебное произведение" и предложения по совершенствованию действующего законодательства.*

**Фигурина, Н.Н.** Форма и содержание произведений изобразительного искусства / Н.Н. Фигурина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 8. – С. 27–38.

*Исследована история развития учения о форме и содержании изобразительного произведения. Автор отмечает, что его содержание следует характеризовать как воплощение (отражение) темы, жанра, материала, сюжета, которые могут быть повторимы, следовательно, не подлежат правовой охране. Правовой охране подлежит лишь форма – это средства, с помощью которых автор выражает свои мысли, эмоции, чувства, то есть композиция произведения, единство художественного образа, красок, материала, цвета, сюжета.*

**Хазиева, Г.Б.** Судебная практика по вопросам нарушения авторских прав на сценарное произведение / Г.Б. Хазиева // Российский юридический журнал. – 2018. – № 6. – С. 173–178.

*Приводятся примеры из судебной практики по вопросам нарушения прав на сценарное произведение в составе аудиовизуальных произведений – кинофильмов, телеформатов. Затрагиваются вопросы регулирования правоотношений, связанных с авторским правом на сценарное произведение, анализируется спектр гражданско-правовых способов защиты исключительных прав автора сценарного произведения в случае их нарушения или оспаривания третьими лицами.*

**Черничкина, Г.Н.** Право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения и его отзыв / Г.Н. Черничкина // Современное право. – 2019. – № 4. – С. 93–100.

*Рассматриваются права на неприкосновенность произведения и на обнародование произведения, которые признаются личными неимущественными правами автора. Отмечается, что по смыслу норм части четвертой Гражданского кодекса РФ упоминаются и другие личные права автора, однако они не закреплены в законе как самостоятельные личные права автора результата интеллектуальной деятельности. К таким правам предлагается отнести право автора информировать о созданном результате, а также запретить обнародование произведения (результата).*

**Чумаков, И.А.** Понятие аудиовизуального произведения и отдельные особенности его правового режима / И.А. Чумаков // Вестник гражданского права. – 2019. – № 3. – С. 96–136.

*Исследуется вопрос минимальной степени творческого характера аудиовизуального произведения и выделяются отдельные признаки творчества, на которые стоит обращать внимание правоприменителю, если возникает вопрос квалификации аудиовизуального произведения в аудиовизуальной записи. Рассматриваются вопросы создания сценария аудиовизуального произведения на основе оригинального литературного произведения и создания аудиовизуального произведения на основе сценария.*

**Чурилов, А.Ю.** Вопросы охраны отдельных объектов авторского права / А.Ю. Чурилов // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 4. – С. 29–38.

*В статье рассмотрены особенности охраны нормами авторского права отдельных результатов интеллектуальной деятельности, таких как татуировки, дизайн одежды и фанатские произведения. Исследована отечественная и зарубежная теория и практика по данной проблематике.*

**Шостак, И.** Персонаж и название произведения как объекты авторского права / И. Шостак // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 2. – С. 17–24.

*В Гражданском кодексе РФ теперь прямо указано, что части произведения, персонажи и названия произведений подлежат авторско-правовой охране в случае возможности их самостоятельного использования. В работе исследуются признаки, критерии, при наличии которых персонажи и названия произведений будут являться самостоятельными объектами охраны. Приводятся мнения ученых и материалы судебной практики.*

**Шостак, И.** Проблемы правового регулирования пародий и карикатур / И. Шостак // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 11. – С. 43–50.

*В статье анализируются понятия "пародия" и "карикатура", а также выявляются значимые юридические признаки таких видов произведений. Автор устанавливает, что карикатуры и пародии сами по себе являются произведениями, охраняемыми авторским правом. Анализируются нормы Гражданского кодекса, согласно которым создание пародий и карикатур – это случаи свободного использования произведений.*

**Шостак, И.В.** Особенности правового регулирования произведений декоративно-прикладного и сценографического искусства в РФ / И.В. Шостак // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 4. – С. 15–22.

*Автор рассматривает понятие произведений декоративно-прикладного искусства, определяет место таких объектов среди иных объектов авторского права, анализирует их признаки и классификацию. В статье проводится анализ объектов сценографического искусства в сравнении с произведениями декоративно-прикладного искусства.*

**Шостак, И.В.** Правовое регулирование интеллектуальных прав на объекты индустрии моды / И.В. Шостак // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 10. – С. 25–32.

*Установлено, что в зависимости от обстоятельств и особенностей произведений дизайна могут охраняться различными институтами интеллектуальной собственности: авторским правом, патентным правом, средствами индивидуализации (товарным знаком), а также в качестве секретов производства (ноу-хау).*

**Шостак, И.В.** Проблемы правового регулирования составных произведений в РФ / И.В. Шостак // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 1. – С. 13–22.

*Автор дает определение отдельных видов составных произведений, поднимает вопрос о соотношении понятий "составное произведение" и "сложный объект авторского права": периодическое издание, интернет-сайт, база данных, атлас, энциклопедия, аудиовизуальное произведение, антология, хрестоматия. В статье содержится анализ соотношения прав авторов составных произведений и произведений, вошедших в их состав.*

**Шостак, И.В.** Проблемы правового статуса продюсера как субъекта авторского права / И.В. Шостак // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 3. – С. 39–46.

*Исследуются вопросы статуса продюсера аудиовизуального произведения, а также оснований возникновения прав продюсера на аудиовизуальное произведение и договорных отношений с авторами.*

**«Развитие права интеллектуальной собственности»**

*Научно-вспомогательное библиографическое пособие*

Составитель: И.В. Щеголева

Отв. за вып.: В.В. Гончарова

Редактор: С.И. Малахова